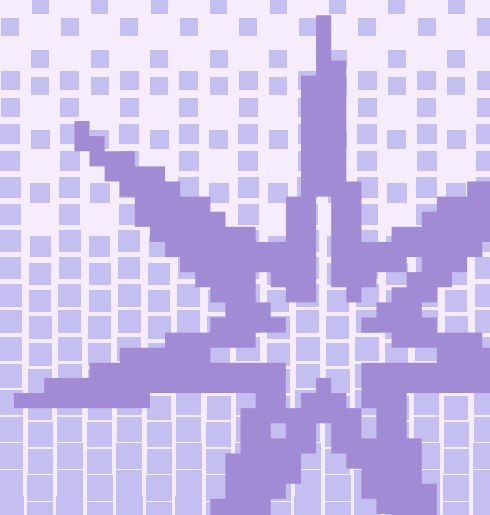
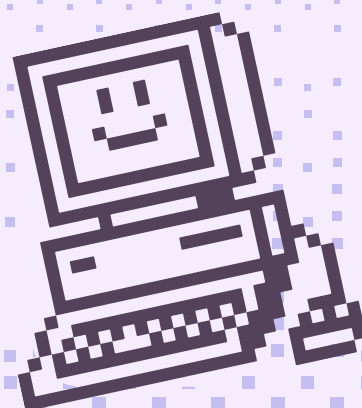
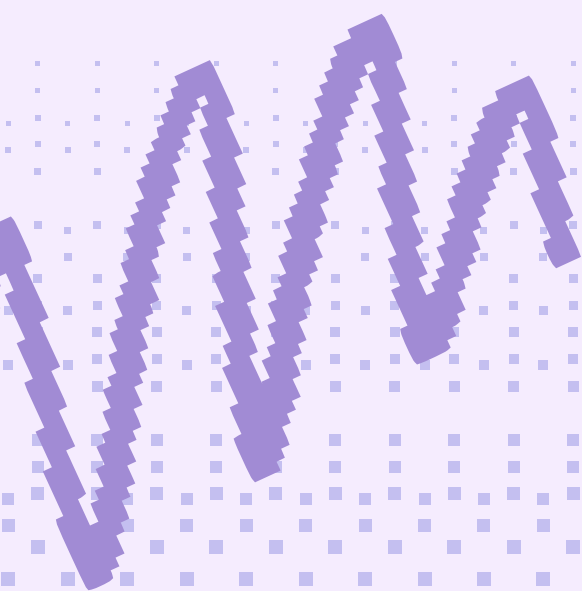


# AI z perspektywy młodzieży

Analiza odpowiedzi młodych  
osób z Lublina



# AI z perspektywy młodzieży. Analiza odpowiedzi młodych osób z Lublina

**Osoba przewodząca procesem badania, liderka projektu**

**„MozAlka”:** Kaja Możdżeń

**Analiza i zestawienie wyników badania:** Kaja Możdżeń

**Redakcja i korekta tekstu:** dr Justyna Kusto, Aleksandra Ziakina, Jakub Wawrzyńczyk

**Oprawa graficzna:** Kaja Możdżeń

**Opiekun projektu:** mgr Dawid Reja

**Osoba wspierająca projekt:** dr Justyna Kusto

Raport stanowi rezultat Projektu Solidarności „MozAlka”. Projekt „MozAlka” był realizowany przez młodzież ze wsparciem Fundacji Sempre a Frente.

**Projekt „MozAlka” został sfinansowany ze środków Unii Europejskiej.**

Wyrażone poglądy i opinie są jedynie opiniami autorów i niekoniecznie odzwierciedlają poglądy i opinie Unii Europejskiej lub Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji. Unia Europejska ani podmiot udzielający dotacji nie ponoszą za nie odpowiedzialności.

## **PUBLIKACJA BEZPŁATNA**

Ten raport został opracowany opierając się na naturalnej inteligencji ludzkiej, bez wykorzystania narzędzi, takich jak modele językowe.

**Lublin 2026**

**MozAlka**

 **sempre  
a frente**

 **Dofinansowane przez  
Unię Europejską**

# Spis treści

|                                                                                           |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>* Jednostki związane z raportem</b>                                                    |           |
| ↳ Projekt „MozAlka” .....                                                                 | 5         |
| ↳ Fundacja Sempre a Frente .....                                                          | 6         |
| ↳ Europejski Korpus Solidarności .....                                                    | 6         |
| <b>* Wprowadzenie teoretyczne</b>                                                         |           |
| ↳ Kluczowe pojęcia .....                                                                  | 7         |
| ↳ Po co powstało to badanie? Cel, pytania i problem badawczy ..                           | 8         |
| ↳ Jak o tym wiemy? Metodyka badania .....                                                 | 9         |
| <b>* Skrót rezultatów badania .....</b>                                                   | <b>10</b> |
| <b>* Kto się wypowiedział? Demografia respondentów .....</b>                              | <b>12</b> |
| <b>* Co młodzież wie i potrafi? Kompetencje cyfrowe i wiedza o sztucznej inteligencji</b> |           |
| ↳ Autoocena opanowanych kompetencji cyfrowych .....                                       | 14        |
| ↳ Uczestnictwo w zajęciach o sztucznej inteligencji .....                                 | 16        |
| ↳ Pojmowanie AI .....                                                                     | 17        |
| ↳ Chęć do dalszej nauki .....                                                             | 20        |
| <b>* Stosowanie AI przez młode osoby</b>                                                  |           |
| ↳ Częstotliwość .....                                                                     | 21        |
| ↳ Narzędzia .....                                                                         | 22        |
| ↳ Cel(e) stosowania .....                                                                 | 23        |
| ↳ Fact-checking informacji uzyskanych od AI .....                                         | 25        |
| <b>* „Czy AI jest OK?” - nastawienie młodzieży .....</b>                                  | <b>26</b> |
| ↳ Skojarzenia .....                                                                       | 27        |
| ↳ Stosunek do rozwoju AI i wygenerowanych treści .....                                    | 28        |
| ↳ Wpływ na kreatywność człowieka .....                                                    | 30        |
| <b>* Dostrzegane zalety i wady sztucznej inteligencji</b>                                 |           |
| ↳ Zalety i możliwości .....                                                               | 31        |
| ↳ Wady i zagrożenia .....                                                                 | 32        |
| <b>* Podsumowanie .....</b>                                                               | <b>35</b> |
| ↳ Dyskusja wyników .....                                                                  | 35        |
| <b>* Podziękowania .....</b>                                                              | <b>38</b> |
| <b>* Bibliografia .....</b>                                                               | <b>38</b> |
| <b>* Tabele i spis wykresów .....</b>                                                     | <b>39</b> |
| <b>* Ankieta badawcza .....</b>                                                           | <b>42</b> |



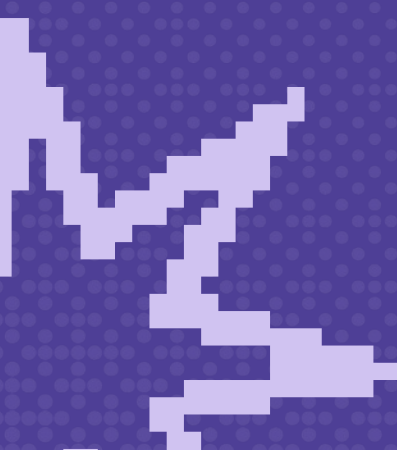
**„IF A MACHINE CAN THINK, IT MIGHT  
THINK MORE INTELLIGENTLY THAN  
WE DO, AND THEN WHERE SHOULD  
WE BE?”**

**„JEŚLI MASZYNA POTRAFI MYŚLEĆ  
TO MOŻE MYŚLEĆ MĄDRZEJ NIŻ MY  
I GDZIE WTEDY POWINNIŚMY BYĆ?”**

**(TŁUM. WŁASNE)**

Alan M. Turing, transmisja BBC Third Programme, 15 maja 1951 roku.\*

\*Zawarliśmy w naszej publikacji fragmenty wypowiedzi Alana M. Turinga, aby zestawić nastawienie do sztucznej inteligencji dzisiaj i sprzed 75 lat. Te cytaty mają charakter jedynie materiału do pogłębienia refleksji przy zapoznawaniu się z wynikami raportu aniżeli aprobatę lub niezgodę z twórczością Turinga.



# Jednostki związane z raportem

## Projekt „MozAlka”

Projekt Solidarności „**MozAlka**” to lokalna inicjatywa realizowana od października 2025 roku do sierpnia 2026 roku przez grupę młodzieży współpracującą z Fundacją Sempre a Frente.

Projekt skupia się na tematyce kompetencji cyfrowych, innowacji technologicznych i sztucznej inteligencji, a jego celem jest popularyzowanie dyskusji na powyższe tematy w Lublinie wśród młodych osób w wieku 15-25 lat.

W minionych miesiącach, oprócz przeprowadzania badania, grupa projektowa organizowała wydarzenia o charakterze otwartym. Jedną z najważniejszych inicjatyw była **konferencja „Cyfrowa Mozaika”**, która odbyła się 27 maja 2026 roku w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie.

Konferencja zgromadziła ponad 50 uczniów i uczennic ze szkół średnich z Lublina i okolic, aby porozmawiać o sztucznej inteligencji i zastanowić się nad jej wpływem na różne aspekty życia w XXI wieku. Podczas wydarzenia gościliśmy również prelegentów, którzy byli ekspertami z Politechniki Lubelskiej i Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego (NASK). Dodatkowo, konferencja uzyskała patronat Instytutu Nauk o Komunikacji Społecznej i Mediach Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej.

**Celem tych miesięcy działań było zwiększenie świadomości cyfrowej i zachęcenie do rozwoju kompetencji cyfrowych wśród młodzieży.**

## Fundacja Sempre a Frente

Od **2010 roku** wspiera osoby w wieku 13-30 lat w rozwoju kompetencji społecznych, a z jej działań korzysta rocznie ponad 4000 dzieci i młodzieży.

Fundacja Sempre a Frente między innymi:

- \* Prowadzi **Centrum Pomocy Dzieciom** w Lublinie - placówkę, gdzie oferowane jest kompleksowe wsparcie dla dzieci i młodzieży z doświadczeniem krzywdzenia.
- \* Zarządza **Centrum Informacji i Rozwoju Młodzieży** - miejscem, w którym młode osoby są wspierane w rozwoju kompetencji psychospołecznych, aktywności obywatelskiej i inicjatywności, a także realizują projekty lokalne i międzynarodowe.
- \* Zainicjowała starania się o tytuł i była partnerem społecznym Lublina z okazji celebracji tytułu Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023.
- \* Należy do grona założycielskiego **Krajowej Koalicji na Rzecz Ochrony Dzieci** oraz **Krajowej Koalicji na Rzecz Pracy z Młodzieżą**.

Dowiedz się więcej o Fundacji Sempre a Frente tutaj: <https://sempre.org.pl/>

## Europejski Korpus Solidarności

Europejski Korpus Solidarności to program **Komisji Europejskiej**, który umożliwia młodym ludziom zaangażowanie się w lokalne inicjatywy (**tzw. Projekty Solidarności**) oraz udział w **projektach wolontariatu międzynarodowego** przynoszących korzyści społecznościom w całej Europie.

Dowiedz się więcej o programie tutaj: <https://eks.org.pl/>

# Wprowadzenie teoretyczne

## Kluczowe pojęcia

Przed zaprezentowaniem wniosków uzyskanych z badania, chcielibyśmy przedstawić poszczególne pojęcia, którymi posługujemy się na następnych stronach:

### **Sztuczna inteligencja (ang. *artificial intelligence*, AI)**

Obszar informatyki, który skupia się na tworzeniu **programów komputerowych zdolnych do wykonywania zadań, które wymagają ludzkiej inteligencji**. Te zadania obejmują rozpoznawanie wzorców, rozumienie języka naturalnego, podejmowanie decyzji, uczenie się, planowanie i wiele innych. Głównym celem AI jest stworzenie systemów, które są zdolne do myślenia i podejmowania decyzji na sposób przypominający ludzki (**Przewodnik po sztucznej inteligencji 2024, IAB Polska; s. 7**).

W tym raporcie określenia „**sztuczna inteligencja**” i „**AI**” są wykorzystywane naprzemiennie.

### **Duży model językowy (ang. *Large Language Model*, LLM), *generative pre-trained transformer* (GPT)**

Model **sztucznej inteligencji generatywnej (ang. *Generative Artificial Intelligence*)**, wyuczony na szerokich zbiorach danych, który jest w stanie generować nowe teksty na podstawie podanych mu fragmentów lub tematów (**Przewodnik po sztucznej inteligencji 2024, IAB Polska; s. 15, 20**).

W raporcie taki model będzie określony po prostu jako „**model językowy**”.

## Narzędzia AI

Strony internetowe, aplikacje bądź funkcje zawarte w aplikacjach, których domyślne działanie wykorzystuje sztuczną inteligencję.



## Wygenerowane treści

Teksty, grafiki czy filmy, które powstały za pomocą sztucznej inteligencji.

## Kompetencje cyfrowe

Umiejętności, jak i związane z nimi doświadczenie oraz wiedza, potrzebne do posługiwania się urządzeniami cyfrowymi. Ich zakres obejmuje zarówno **kompetencje twarde (np. posługiwanie się poszczególnymi programami i aplikacjami)** jak i **miękkie (np. wyszukiwanie i analiza otrzymanych informacji)**.

## Młodzież, młode osoby

Grupa odbiorcza badania, osoby w wieku 15-25 lat, które uczą się, studiują lub pracują w Lublinie.

## Po co powstało to badanie? Cel, pytania i problem badawczy

**Cel badania:** Badanie miało na celu zebrać informacje o odczuciach młodych ludzi związanych z doświadczaniem sztucznej inteligencji poprzez bycie odbiorcami wygenerowanych treści oraz użytkownikami narzędzi wykorzystujących AI.

### **Pytania badawcze:**

Jak młodzież postrzega sztuczną inteligencję?

Czy młodzież wykorzystuje sztuczną inteligencję? Jeśli tak, to w jaki sposób? Za pomocą jakich narzędzi?

W jakim celu i jak często młode osoby korzystają z narzędzi opartych na sztucznej inteligencji?



## Problem badawczy:

Poziom wiedzy i przekonania młodzieży o sztucznej inteligencji oraz wynikające z postaw tendencje młodych osób do korzystania z narzędzi AI.

## **Jak o tym wiemy? Metodyka badania**

Badanie zostało przeprowadzone w okresie **marzec-czerwiec 2026** roku za pomocą anonimowej ankiety online, która zgromadziła **409** odpowiedzi od młodych osób w wieku **15-25 lat** studiujących, uczących się lub pracujących w Lublinie.

Zastosowane pytania ilościowe i jakościowe miały na celu zidentyfikować sposoby używania i postrzegania sztucznej inteligencji przez lubelską młodzież oraz poddać analizie odczucia młodego pokolenia związane z doświadczaniem sztucznej inteligencji w momencie dorastania, kształcenia się i wchodzenia na rynek pracy.

Po weryfikacji **403** odpowiedzi zostały uznane za odpowiednio wypełnione i poddane analizie, z której wynikają przedstawiane wnioski.

# Skrót rezultatów badania

Dzięki badaniu sformułowaliśmy następujące wnioski dotyczące podejścia młodzieży do sztucznej inteligencji:

## **Młodzież jest świadoma swoich kompetencji cyfrowych.**

Na pytanie „Jak oceniasz swój poziom posiadanych kompetencji cyfrowych?” co druga zapytana osoba (**50,6%**) określa swoje umiejętności na poziomie dobrym lub bardzo dobrym, a **39,0%** uważa je za przeciętne.

## **AI nie jest niewiadomą dla młodego pokolenia.**

W skali od 0 do 10, młoda osoba ocenia swoje pojmowanie sztucznej inteligencji na średnio **6,26**. Pojęcie “AI” nie jest młodzieży obce, ale to nie oznacza, że jest w pełni rozumiane - młode osoby w różnym stopniu są świadome jak dokładnie działa sztuczna inteligencja.

## **Stosowanie narzędzi wykorzystujących sztuczną inteligencję staje się normą.**

**67,2%** młodzieży używa aplikacji lub funkcji opierających się na sztucznej inteligencji **przynajmniej parę razy w tygodniu**, w tym **26,1% codziennie**.

Zdecydowaną popularnością wśród młodego pokolenia cieszą się **dwa konkretne modele językowe** - z **ChatGPT** miało okazję korzystać **95,0%** respondentów, a z **Gemini** **56,8%**.

## **Dlaczego młode osoby sięgają po narzędzia AI?**

Ich zdaniem dzieje się to najczęściej w celu nauki i odrabiania zadań (**78,9%**), wyszukiwania informacji (**59,6%**) oraz w potrzebie porady lub wsparcia (**38,2%**).

## **Fact-checking podczas poszukiwania informacji staje się częścią rutyny.**

Średnio 1 na 3 osoby (**36,5%**) stwierdza, że **zawsze** sprawdza wiarygodność informacji wygenerowanych przez sztuczną inteligencję. **52,9%** młodych osób deklaruje, że robi to przynajmniej **czasami**.

## **Zdanie o przyszłości rozwoju AI jest podzielone.**

**47,6%** uczestników badania jest **negatywnie nastawionych do tempa rozwoju sztucznej inteligencji**. Jednocześnie, **39,5%** osób podchodzi do rozwoju sztucznej inteligencji **neutralnie**, a **12,9%** **pozytywnie**.

## **Napotykanne wygenerowane treści nie budzą w młodych osobach zaufania.**

**62,3%** ankietowanych **negatywnie** określa swoje nastawienie do wygenerowanych przez sztuczną inteligencję treści w sieci.

## **Młodzież martwi się o upadek kreatywności w społeczeństwie.**

**75,7%** młodych osób uważa, że stosowanie sztucznej inteligencji **ogranicza kreatywność człowieka**.

## **Dostrzegane przez młodzież dwie strony medalu.**

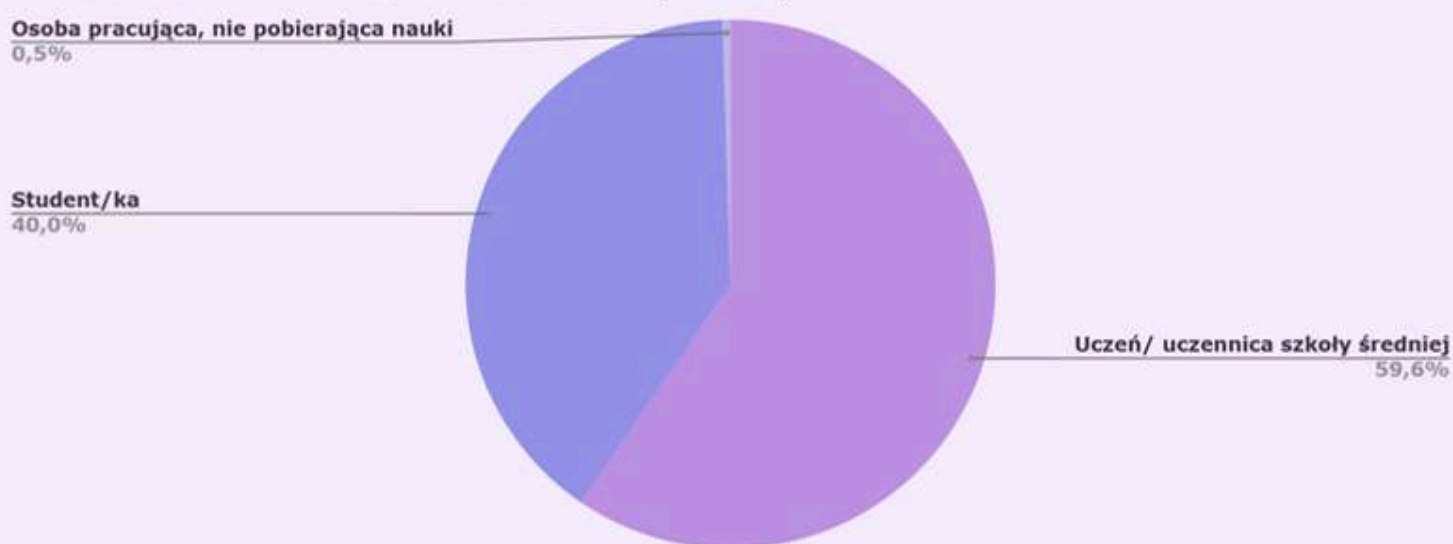
Z jednej strony, młode osoby wskazują na możliwości, które mogą płynąć z rozwojem i wdrażaniem sztucznej inteligencji, takie jak **pomoc w nauce i przyswajaniu informacji, ułatwiony dostęp do informacji zebranych z różnorodnych źródeł** lub wykraczające poza ludzkie zdolności **wsparcie innowacyjności w rozwoju wszelkich nauk, technologii i medycyny** oraz wprowadzenie **automatyzacji**.

Z drugiej strony, obawiają się o nadmierną **normalizację zależności od AI, zanik krytycznego myślenia i samodzielności w wykonywanych zadaniach** i możliwe nieetyczne wykorzystywania sztucznej inteligencji poprzez **rozpowszechnianie dezinformacji i generowanie treści deepfake**. Dostrzegane wady sztucznej inteligencji dotyczą również wpływu społecznego. Młodzież szczególnie martwi się o **eliminację miejsc pracy** i tworzone przez procesory AI **zagrożenie dla środowiska** poprzez masowe **zużycie zasobów energetycznych i wody**.

## Kto się wypowiedział? Demografia respondentów

Spoglądając na charakterystykę respondentów, w odpowiedziach przeważa głos uczniów szkół średnich (**59,6%**) nad osobami studiującymi (**40,0%**), a osoby pracujące i niepobierające w tym samym czasie nauki stanowią najmniej reprezentowaną grupę (**0,5%**).

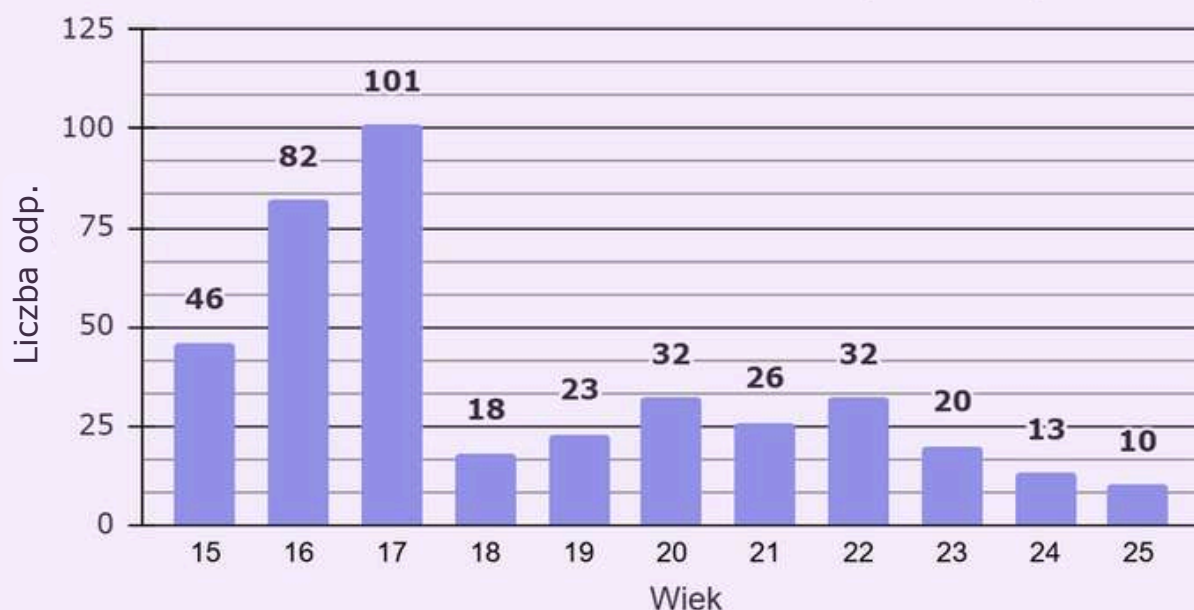
WYKRES 1. STATUS RESPONDENTÓW (n=403)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

Większa reprezentacja uczniów szkół średnich wśród uczestników badania odzwierciedla się w rozkładzie wiekowych. **56,8%** respondentów to osoby niepełnoletnie, w wieku 15-17 lat, a pozostałe **43,2%** stanowią osoby w wieku 18-25.

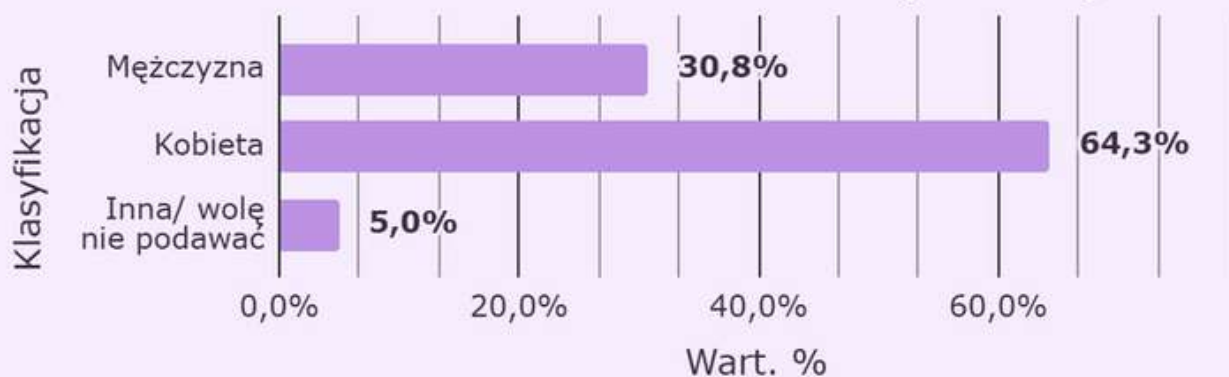
## WYKRES 2. WIEK RESPONDENTÓW (n=403)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

Pod względem płci, więcej odpowiedzi zostało przesłanych przez kobiety, stanowiąc **64,3%** respondentów. Mężczyźni są autorami **30,8%** odpowiedzi, a **5,0%** respondentów wybrało opcję „Inna/ wolę nie podawać”.

## WYKRES 3. PŁEĆ RESPONDENTÓW (n=403)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

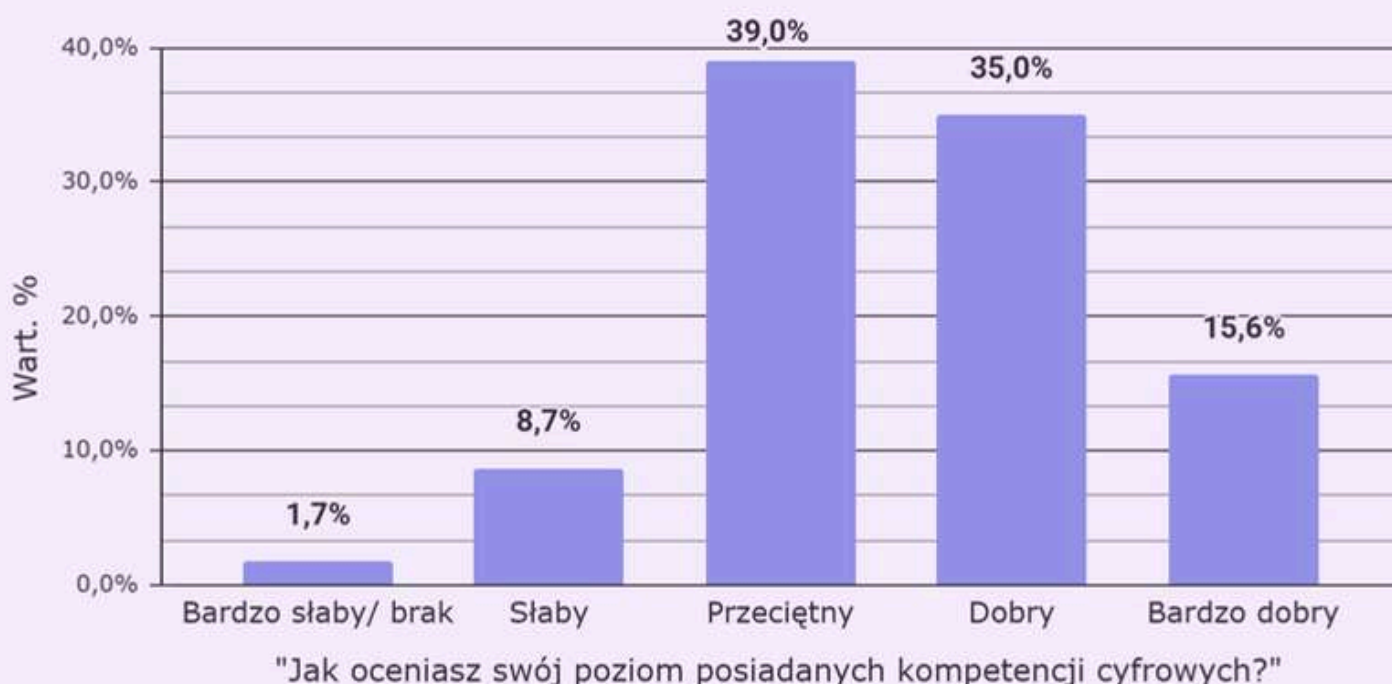
# Co młodzież wie i potrafi? Kompetencje cyfrowe i wiedza o sztucznej inteligencji

W celu uzyskania jak najbardziej kompleksowej charakterystyki respondentów postanowiliśmy zawrzeć w ankiecie pytania, w których osoby wypełniające mają same oszacować swoją wiedzę i umiejętności cyfrowe.

## Autoocena opanowanych kompetencji cyfrowych

Zadając respondentom pytanie „Jak oceniasz swój poziom posiadanych kompetencji cyfrowych?” i podając przykłady takowych kompetencji, jak korzystanie z programów typu Word lub Excel bądź wyszukiwanie i analiza informacji, **50,6%** osób oceniło swoje umiejętności pozytywnie (wybierając opcję „dobry” lub „bardzo dobry”). Zaledwie **10,4%** badanych uznało swoje kompetencje jako słabe lub nieopanowane.

WYKRES 4. POZIOM KOMPETENCJI CYFROWYCH RESPONDENTÓW (n=403)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.



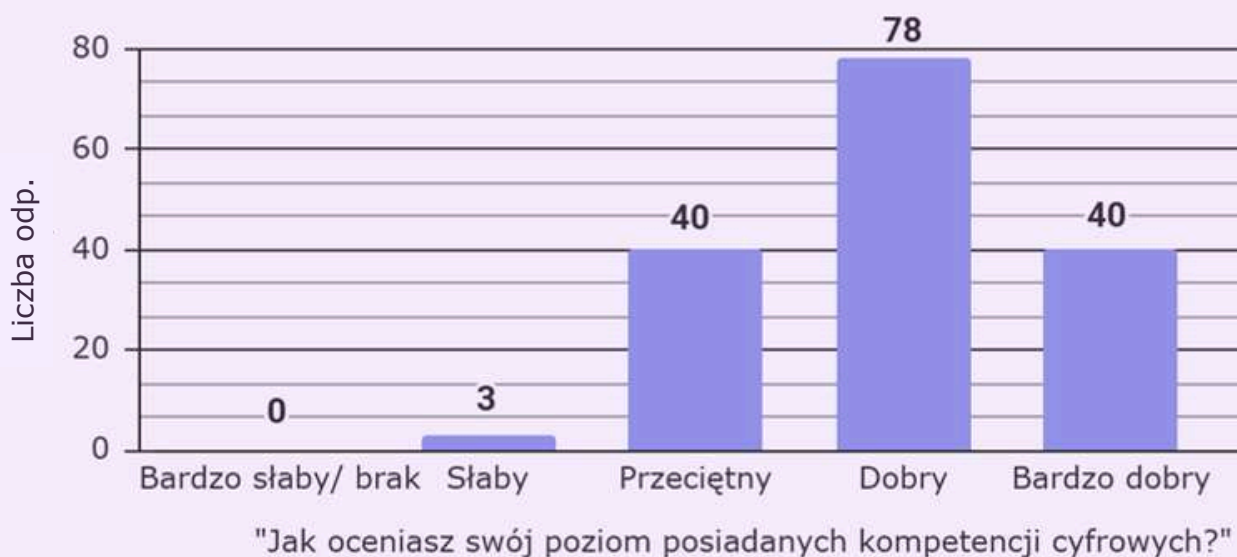
Rozdzielając uczestników badania pod względem ich statusu ucznia lub studenta, możemy zauważyć, że studenci wyrażają bardziej pozytywne przekonanie o posiadanych kompetencjach cyfrowych (łącznie **73,3%** studentów wybrało opcję „dobry” lub „bardzo dobry”), podczas gdy uczniowie przeważająco decydują się na odpowiedź środkową (**48,3%** wskazało poziom „przeciętny”). **16,3%** uczniów postrzega swoje umiejętności negatywnie, uznając swój poziom za „słaby” lub „bardzo słaby”.

WYKRES 5. POZIOM KOMPETENCJI CYFROWYCH BADANYCH UCZNIÓW (n=240)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

WYKRES 6. POZIOM KOMPETENCJI CYFROWYCH BADANYCH STUDENTÓW (n=161)



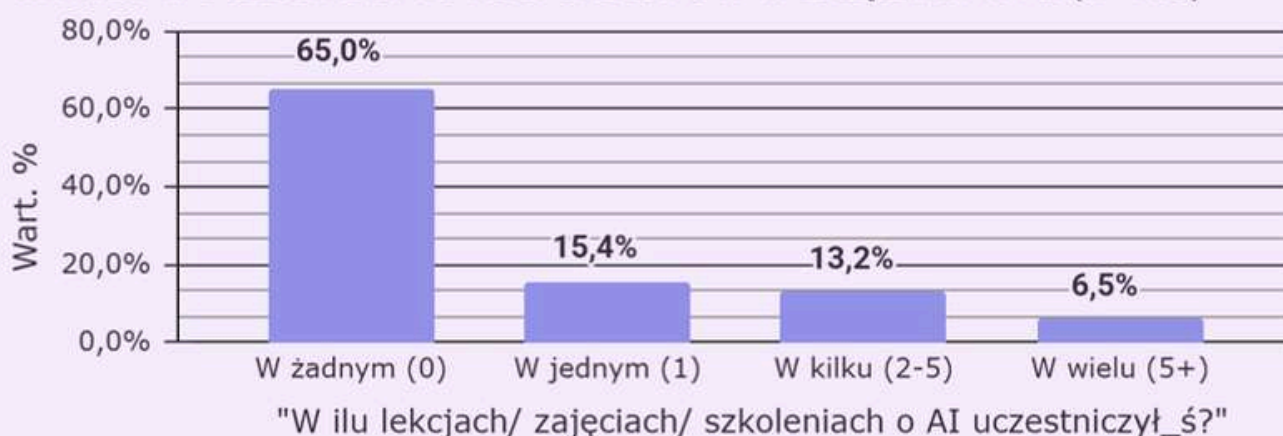
Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.



## Uczestnictwo w zajęciach o sztucznej inteligencji

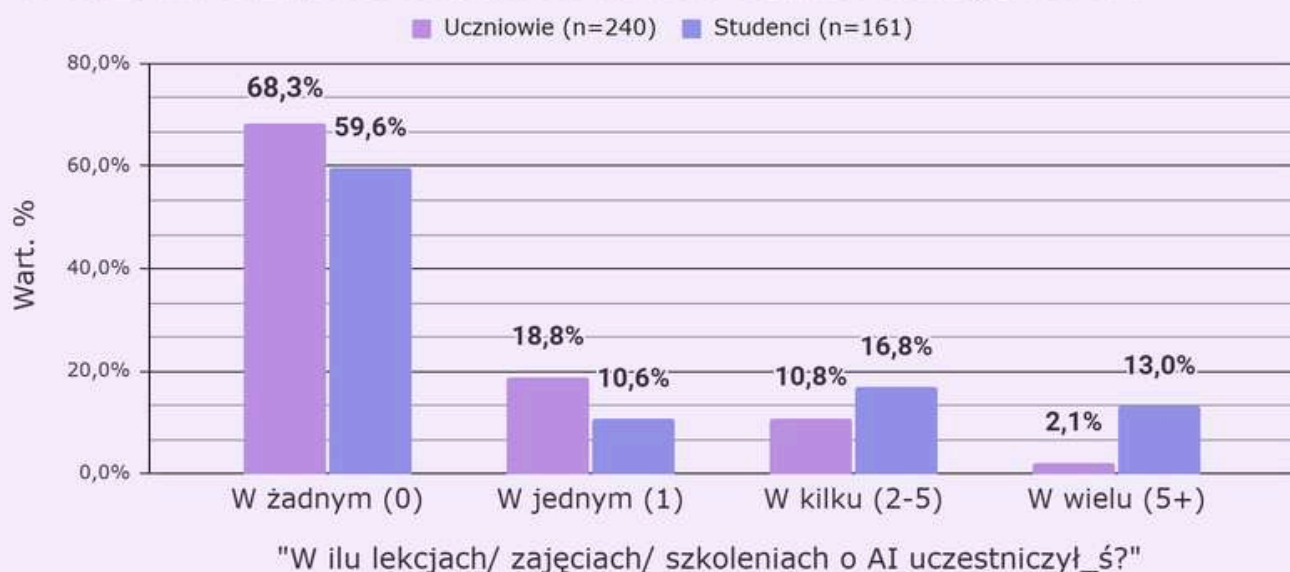
Świadomi wzrostu popularności tematu sztucznej inteligencji w edukacji, zadaliśmy uczestnikom badania pytanie „W ilu lekcjach/ zajęciach/ szkoleniach o AI uczestniczył\_ś?”. 262 (**65,0%**) badanych deklaruje, że nie brało udziału w żadnym tego typu spotkaniu, a drugą najczęściej wybieraną opcją, przez **15,4%** respondentów, było uczestniczenie w jednych zajęciach poświęconych sztucznej inteligencji.

WYKRES 7. UCZESTNICTWO RESPONDENTÓW W ZAJĘCIACH O AI (n=403)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

WYKRES 8. PODZIAŁ RESPONDENTÓW WEDŁUG UDZIAŁU W ZAJĘCIACH O AI



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

Dodatkowe, opcjonalne pytanie „Co z nich wyniosł\_ś? Czego się w ramach nich nauczył\_ś?” wyявиło tematyki spotkań, w których respondenci wzięli udział. Są to między innymi:

- \* Mechanizmy działania narzędzi opartych na sztucznej inteligencji
- \* Nauka odpowiedniego *promptowania*
- \* Informacje o rozwoju AI
- \* Dezinformacja i *fact-checking*
- \* Etyka stosowania sztucznej inteligencji

## Pojmowanie AI

Zadaliśmy respondentom pytanie „Na ile czujesz, że wiesz co to jest sztuczna inteligencja, w jaki sposób działa?” przy wykorzystaniu skali od 0 do 10. Średni wynik wśród 403 respondentów wyniósł **6,26**. Ten wynik sugeruje rozumienie sztucznej inteligencji przez młode pokolenie jako rezultat **posiadanych możliwości do nauki** (odnosząc się do wcześniejszej deklaracji blisko **35%** respondentów o uczestnictwie w zajęciach), opanowanych **kompetencji cyfrowych** i samodzielnym **korzystaniu z narzędzi wykorzystujących sztuczną inteligencję** (więcej na ten temat w rozdziale „Stosowanie AI przez młode osoby”).

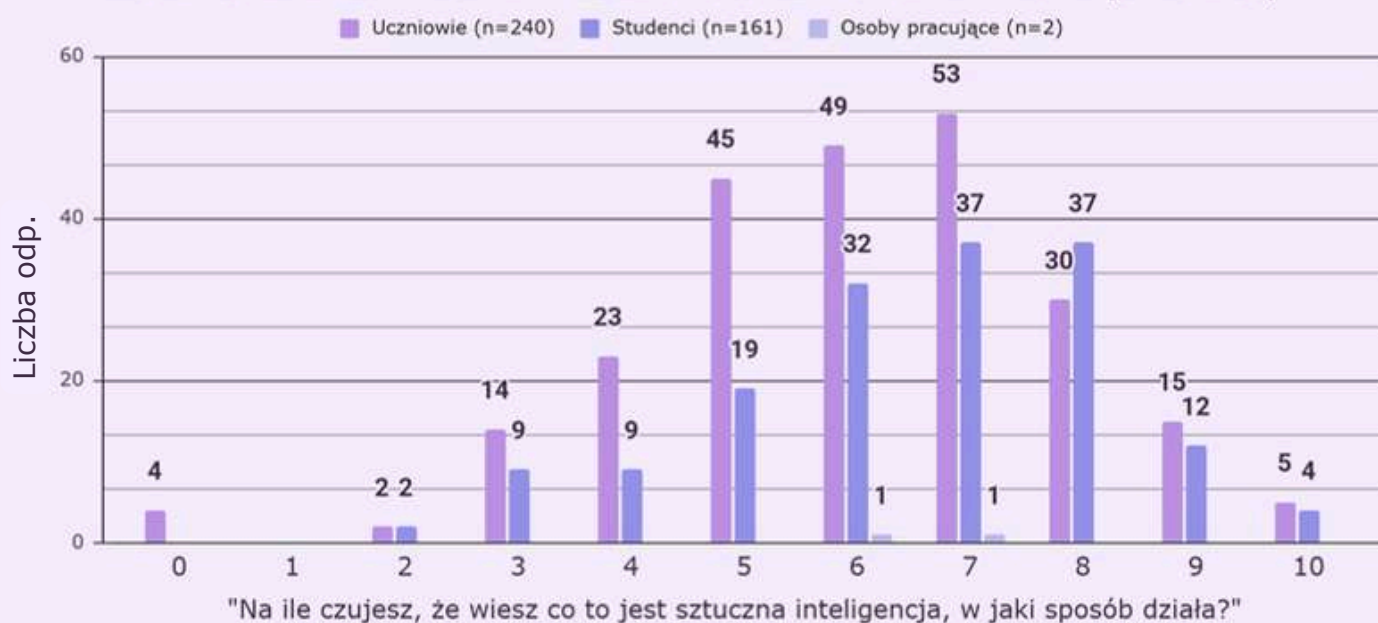
WYKRES 9. ROZKŁAD AUTOOCENY RESPONDENTÓW O POJMOVANIU AI (SKALA 0-10; n=403)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

Podobnie jak z autooceną opanowanych kompetencji cyfrowych, osoby uczniowskie były bardziej skłonne, w porównaniu do studentów, aby określić swój poziom pojmowania AI jako przeciętny lub mniej niż przeciętny (**36,7%** badanych osób uczących się wskazało odpowiedzi od 0 do 5), lecz jednocześnie wskazywany wynik przez uczniów wynosił średnio **6,05**. Studenci wykazali tendencję do wskazywania odpowiedzi na poziomie ponadprzeciętnym (**75,8%** badanych studentów wybrało opcję powyżej 5) i ich średni wynik wynosił **6,57**.

WYKRES 10. PODZIAŁ RESPONDENTÓW WEDŁUG AUTOOCENY O POJMOWANIU AI (SKALA 0-10)



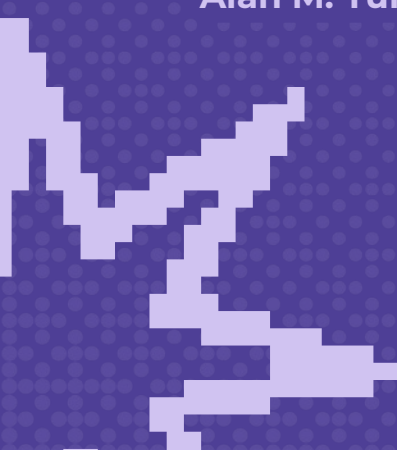
Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.



**„ONE DOES NOT NEED TO BE ABLE TO UNDERSTAND HOW THESE ORDERS LEAD TO THE MACHINE'S SUBSEQUENT BEHAVIOUR, ANY MORE THAN ONE NEEDS TO UNDERSTAND THE MECHANISM OF GERMINATION WHEN ONE PUTS A SEED IN THE GROUND. THE PLANT COMES UP WHETHER ONE UNDERSTANDS OR NOT.”**

**„NIE TRZEBA ROZUMIEĆ JAK POLECENIA DOPROWADZAJĄ DO DALSZEGO ZACHOWANIA MASZYNY TAK JAK NIE TRZEBA POJMOWAĆ MECHANIZMU KIEŁKOWANIA GDY ZASADZA SIĘ NASIONO W ZIEMIĘ. ROŚLINA WYRASTA NIEZALEŻNIE OD TEGO, CZY JEST TO DLA KOGOŚ ZROZUMIAŁE.” (TŁUM. WŁASNE)**

Alan M. Turing, transmisja BBC Third Programme, 15 maja 1951 roku.

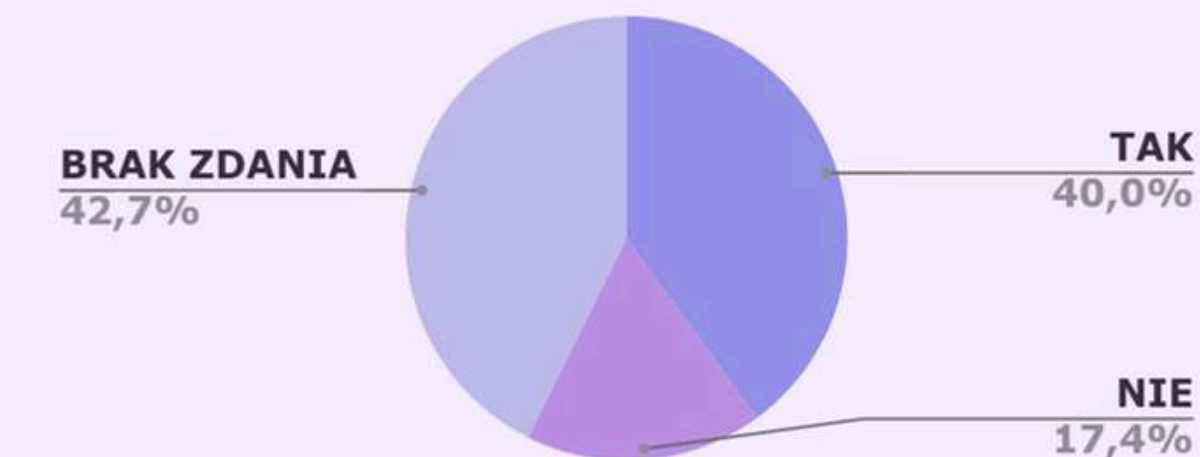




## Chęć do dalszej nauki

Na końcu ankiety postanowiliśmy zbadać ciekawość do dalszej nauki przez respondentów w zakresie sztucznej inteligencji i kompetencji cyfrowych. Zadane pytanie „Czy chciałbyś dowiedzieć się więcej o możliwościach i zagrożeniach sztucznej inteligencji/ rozwinąć swoje kompetencje cyfrowe?” spotkało się z pozytywną deklaracją od **40,0%** osób badanych.

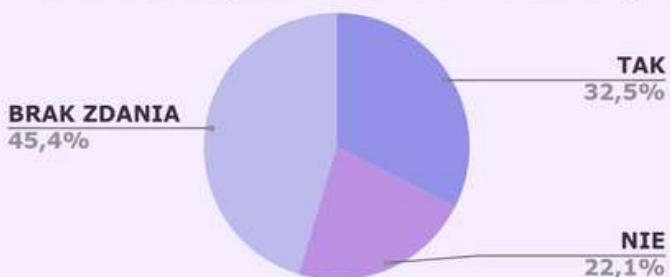
WYKRES 11. CHĘĆ POGŁĘBIENIA WIEDZY U RESPONDENTÓW (n=403)



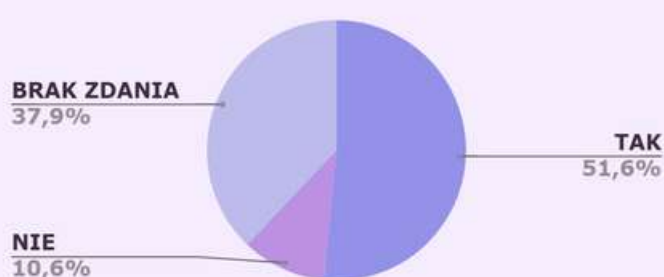
Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

Rozpatrując poszczególne grupy odbiorców można zauważyć większy entuzjazm do nauki przez studentów, których **51,6%** wyraziło chęć zwiększenia swojej wiedzy w porównaniu do **32,5%** uczniów.

WYKRES 12. CHĘĆ POGŁĘBIENIA WIEDZY U BADANYCH UCZNIÓW (n=240)



WYKRES 13. CHĘĆ POGŁĘBIENIA WIEDZY U BADANYCH STUDENTÓW (n=161)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

# Stosowanie AI przez młode osoby

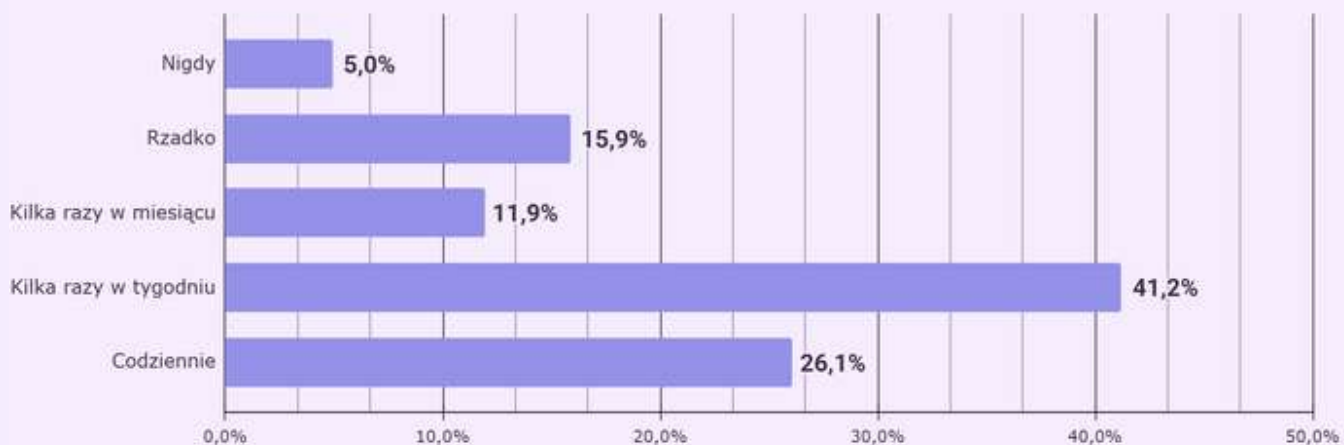
Jedną kwestią jest rozumienie czym jest sztuczna inteligencja, a drugą, jeśli nie bardziej intrygującą, jest używanie narzędzi opartych na niej przez młode pokolenie. Narzędzia generatywne, w szczególności model ChatGPT, który miał swoją premierę pod koniec 2022 roku, zrewolucjonizowały tempo takich czynności, jak wyszukiwanie informacji, streszczanie zawartości źródeł lub tworzenie materiałów jak grafiki czy prezentacje multimedialne.

W związku z tym odpowiednie pytanie to nie „czy młodzież korzysta z takich narzędzi?”, ale jak często i w jakim celu są one wykorzystywane oraz w jakim stopniu młode osoby przywykły do stosowania narzędzi opartych na sztucznej inteligencji?

## Częstotliwość

Pytanie „Jak często korzystasz z narzędzi lub aplikacji wykorzystujących sztuczną inteligencję?” wykazało, że **67,3%** respondentów wykorzystuje narzędzia stosujące AI **przynajmniej parę razy w tygodniu**.

WYKRES 14. CZĘSTOTLIWOŚCI RESPONDENTÓW KORZYSTANIA Z NARZĘDZI AI (n=403)

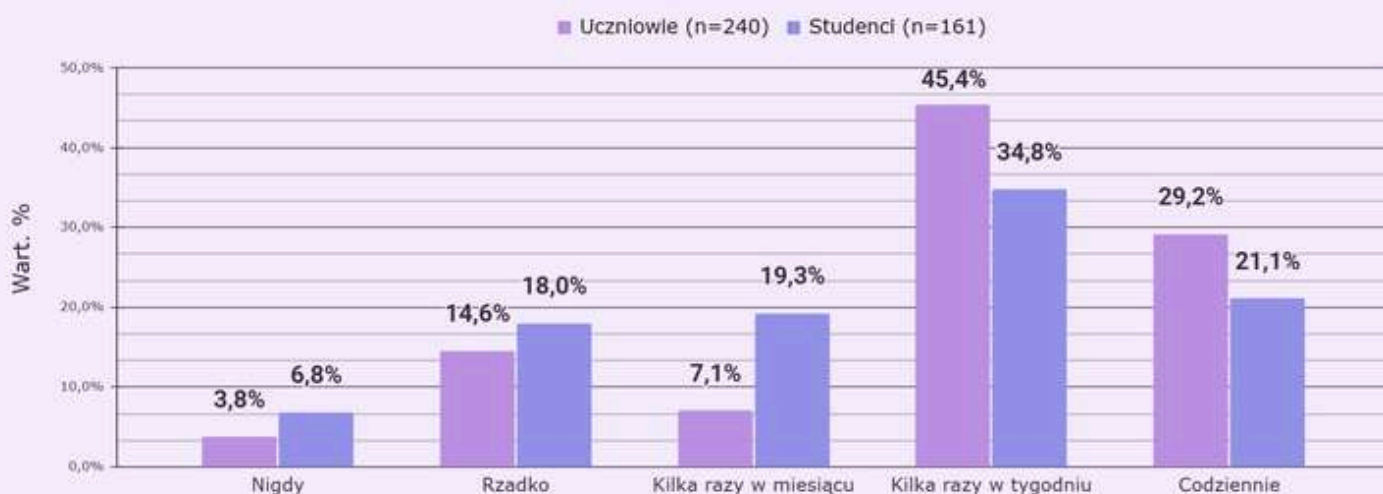


"Jak często korzystasz z narzędzi lub aplikacji wykorzystujących sztuczną inteligencję (np. asystenty głosowe, chatboty, rekomendacje)?"

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

Rozdzielając odpowiedzi na kluczowe grupy odbiorców możemy przyrzeć się różnicom między uczniami, a studentami. W przypadku uczniów szkół średnich tendencja do korzystania z narzędzi AI częściej niż raz w tygodniu przejawia się wśród **74,6%** badanych uczniów, w tym **29,2%** określiło ich stosowanie jako codzienność. Spoglądając na odpowiedzi studentów można zauważyć mniejsze wyniki - **55,9%** studiujących uczestników badania korzysta z narzędzi AI przynajmniej kilka razy w tygodniu, w tym **21,1%** stwierdza, że robi to codziennie.

WYKRES 15. PODZIAŁ RESPONDENTÓW WEDŁUG CZĘSTOTLIWOŚCI KORZYSTANIA Z NARZĘDZI AI



"Jak często korzystasz z narzędzi lub aplikacji wykorzystujących sztuczną inteligencję (np. asystenty głosowe, chatboty, rekomendacje)?"

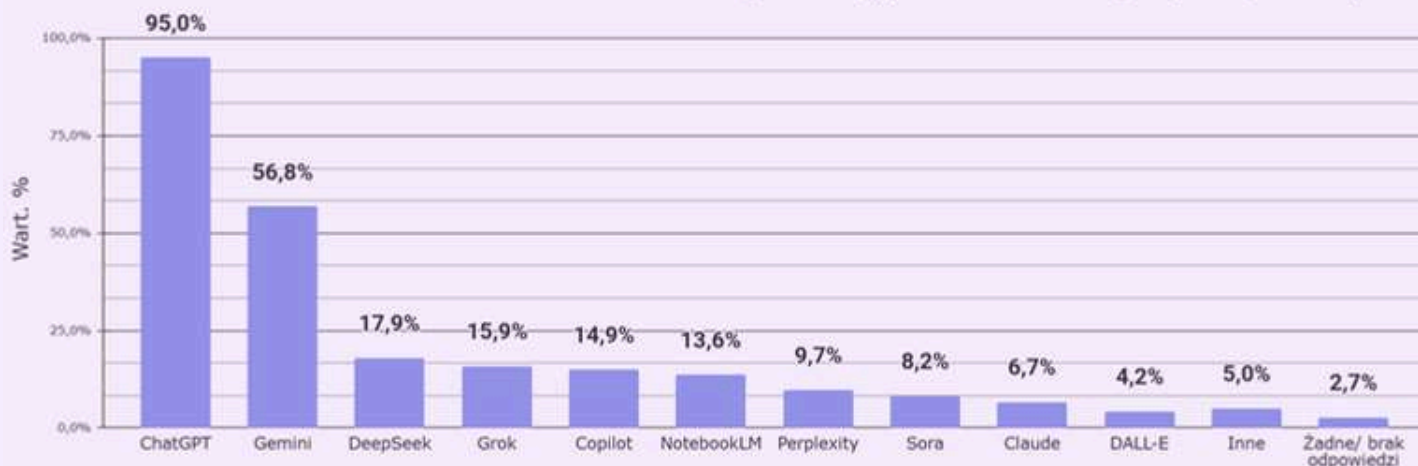
Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

## Narzędzia

Wiedząc już, że respondenci mieli okazję wykorzystywać wsparcie sztucznej inteligencji, następne pytanie miało na celu zidentyfikować najpopularniejsze narzędzia wśród młodych osób z Lublina. Zdecydowaną przewagę ma ChatGPT, który został wskazany przez **95,0%** badanych osób. Na drugim miejscu znajduje się Gemini (**56,8%**), a na trzecim DeepSeek (**17,9%**).



WYKRES 16. STOSOWANE PRZEZ RESPONDENTÓW NARZĘDZIA AI (pytanie wielokrotnego wyboru, n=403)



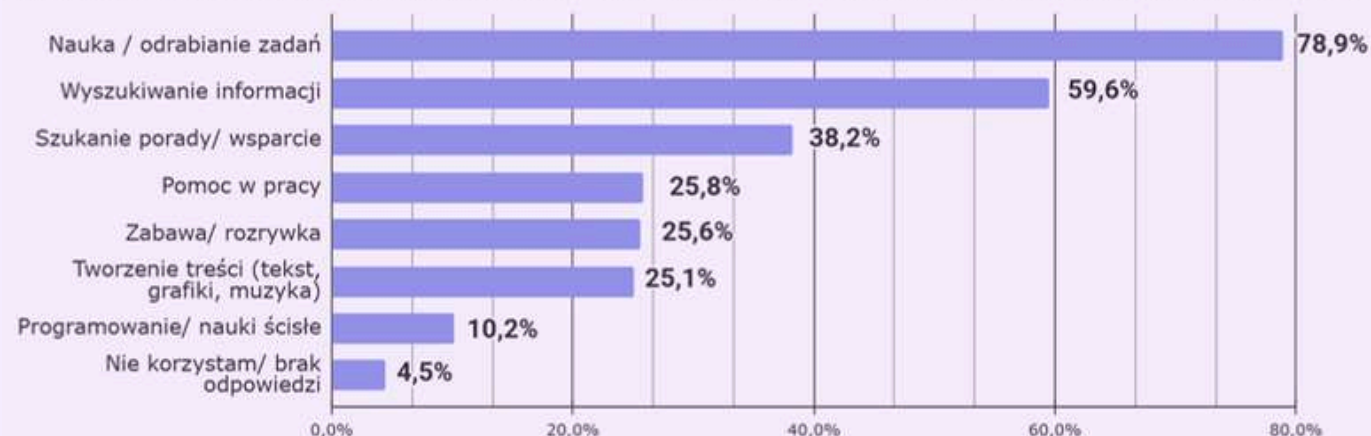
"Z jakiego narzędzia opartego o sztuczną inteligencję skorzystałeś (przynajmniej raz)?"

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

## Cel(e) stosowania

Na bazie odpowiedzi na pytanie "W jakich celach najczęściej korzystasz z AI?" możemy stwierdzić, że młode osoby z Lublina w szczególności wykorzystują sztuczną inteligencję do nauki (opcja wybrana przez **78,9%** respondentów), wyszukiwania informacji (**59,6%**) i chcąc otrzymać wsparcie lub poradę (**38,2%**).

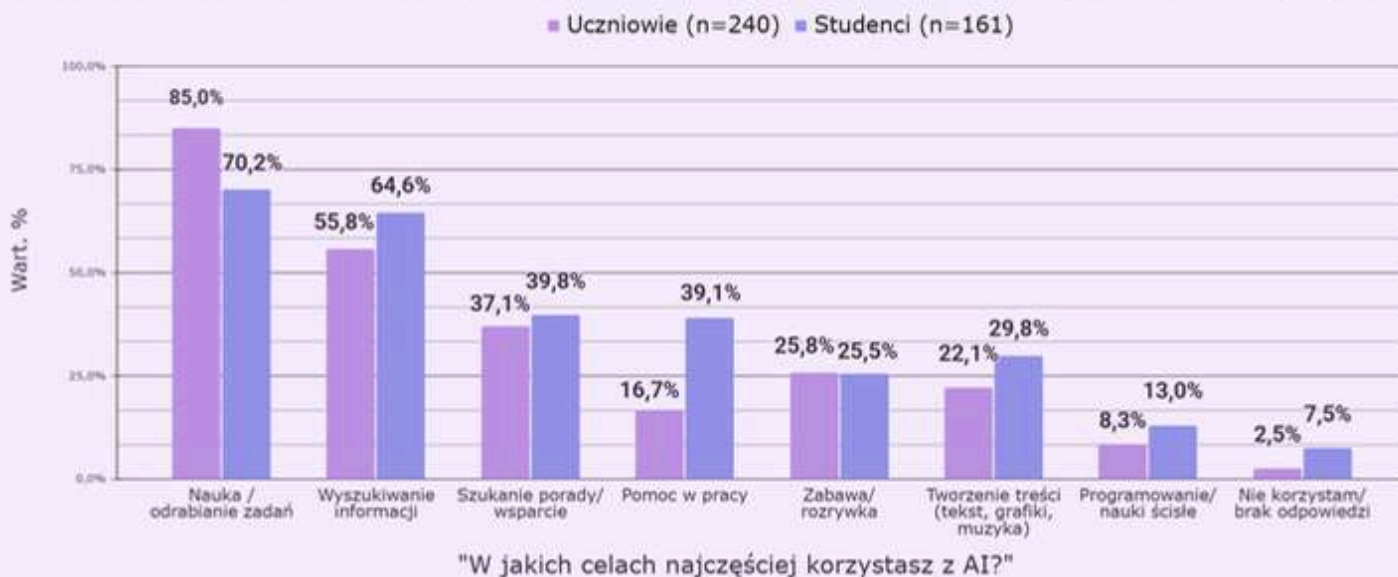
WYKRES 17. CELE STOSOWANIA NARZĘDZI AI PRZEZ RESPONDENTÓW (pytanie wielokrotnego wyboru, n=403)



"W jakich celach najczęściej korzystasz z AI?"

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

WYKRES 18. PODZIAŁ RESPONDENTÓW WEDŁUG CEŁÓW STOSOWANIA NARZĘDZI AI (pytanie wielokrotnego wyboru)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

Zestawiając odpowiedzi uczniów i studentów, trzy najczęstsze odpowiedzi pozostają takie same, a dopiero czwarta najbardziej wybierana opcja jest odmienna - w przypadku uczniów jest to **„zabawa/ rozrywka”** (wskazana przez **25,8%** badanych uczniów), a dla studentów **„pomoc w pracy”** (wybrana przez **39,1%** badanych studentów).

WYKRES 19. CELE STOSOWANIA NARZĘDZI AI PRZEZ BADANYCH UCZNIÓW (pytanie wielokrotnego wyboru, n= 240)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

WYKRES 20. CELE STOSOWANIA NARZĘDZI AI PRZEZ BADANYCH STUDENTÓW (pytanie wielokrotnego wyboru, n=161)

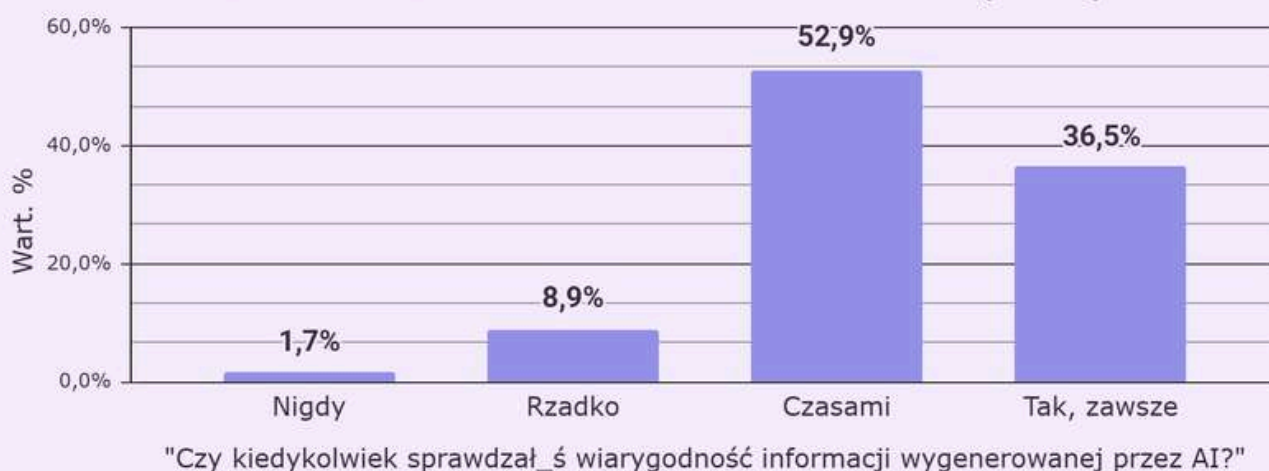


Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

## Fact-checking informacji uzyskanych od AI

Biorąc pod uwagę, że najczęstsze odpowiedzi dotyczące celu korzystania ze sztucznej inteligencji stanowiły naukę i pozyskiwanie informacji, kwestia *fact-checkingu* wśród młodzieży jest tym bardziej znacząca. Młode osoby powinny być świadome, że jeszcze występuje możliwość uzyskania nieidealnych lub „zmyślonych” odpowiedzi od takich modeli jak ChatGPT, do czego sam producent, OpenAI, przyznał się w momencie premiery modelu językowego (*Przedstawiamy ChatGPT*, openai.com, 30 listopada 2022). W naszym badaniu **36,5%** młodych osób ankietowanych odpowiedziało, że **zawsze** sprawdza wiarygodność informacji podanej przez AI.

WYKRES 21. TENDENCJE RESPONDENTÓW DO FACT-CHECKINGU (n=403)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

Rozdzielając odpowiedzi na grupy odbiorców, u studentów można zauważyć tendencję wzrostową w odpowiedziach - **52,2%** zapytanych studentów deklaruje, że zawsze sprawdza rzetelność uzyskiwanych od AI informacji, w porównaniu do **26,3%** uczniów.

WYKRES 22. TENDENCJE DO FACT-CHECKINGU PRZEZ BADANYCH UCZNIÓW (n=240)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

WYKRES 23. TENDENCJE DO FACT-CHECKINGU PRZEZ BADANYCH STUDENTÓW (n=161)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

## „Czy AI jest OK?” - nastawienie młodzieży

Dla obecnego młodego pokolenia popularyzacja sztucznej inteligencji to nie tylko technologiczna nowinka czy innowacja - to czynnik kształtujący ich życia na etapie edukacji i wchodzenia na rynek pracy. Przed ich własnymi oczami jest kształtowana przyszłość, nad którą nie mają w pełni kontroli. Z tego powodu obecnie tym bardziej należy badać nastawienie młodzieży do tych następujących zmian, ponieważ może się okazać, że tempo i kierunek w jakim podąża świat za pomocą sztucznej inteligencji nie jest rzeczywistością, w której młode osoby chcą się spełniać zawodowo lub personalnie.

## Skojarzenia

Jednym z pierwszych pytań w naszym badaniu ankietowym było „Jakie skojarzenia przychodzą ci do głowy, gdy słyszysz «AI» / «sztuczna inteligencja»?”. Wyniki tego pytania wykazały najpopularniejsze określenia i tematy, jakie przychodzą młodym osobom do głowy:



(powyższe sformułowania są 20 najczęściej występującymi tematami, im większe sformułowanie tym częściej występowało w odpowiedziach respondentów)

**ChatGPT** pojawił się zdecydowanie najczęściej, w odpowiedziach średnio co trzeciej osoby. Drugim najczęściej podejmowanym tematem była **pomoc** (obecna w ok. **14%** podanych skojarzeń), trzecim **brainrot lub tzw. „AI slop”** (ok. **9%** odpowiedzi) oraz **generacja treści** (ok. **9%** odpowiedzi).

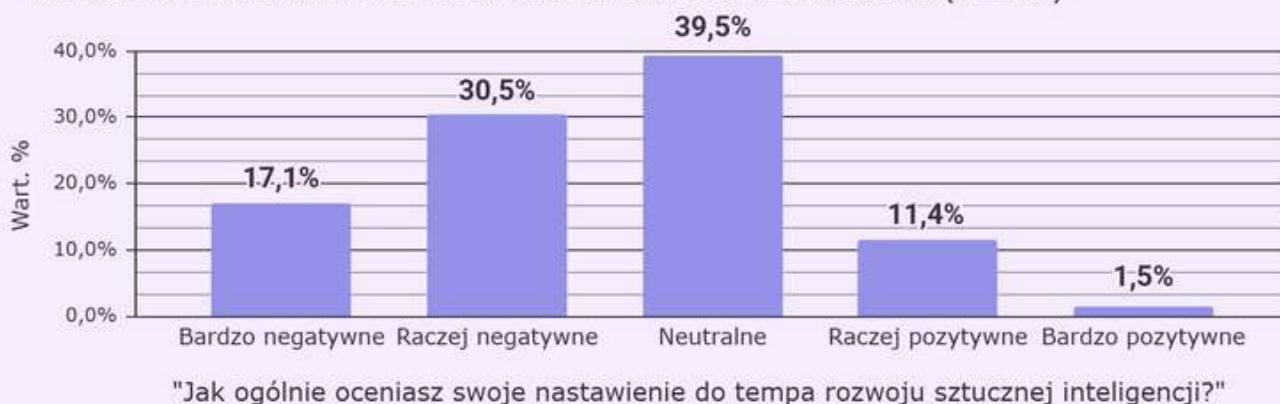


## Stosunek do rozwoju AI i wygenerowanych treści

Analizując postawy młodzieży do sztucznej inteligencji należy wziąć pod uwagę odczucia jakie towarzyszą młodym ludziom przy obserwowaniu zmian wywołanych coraz to częstszym stosowaniem AI i napotykaniem się na wygenerowane przez sztuczną inteligencję treści, takie jak obrazy, teksty czy filmy.

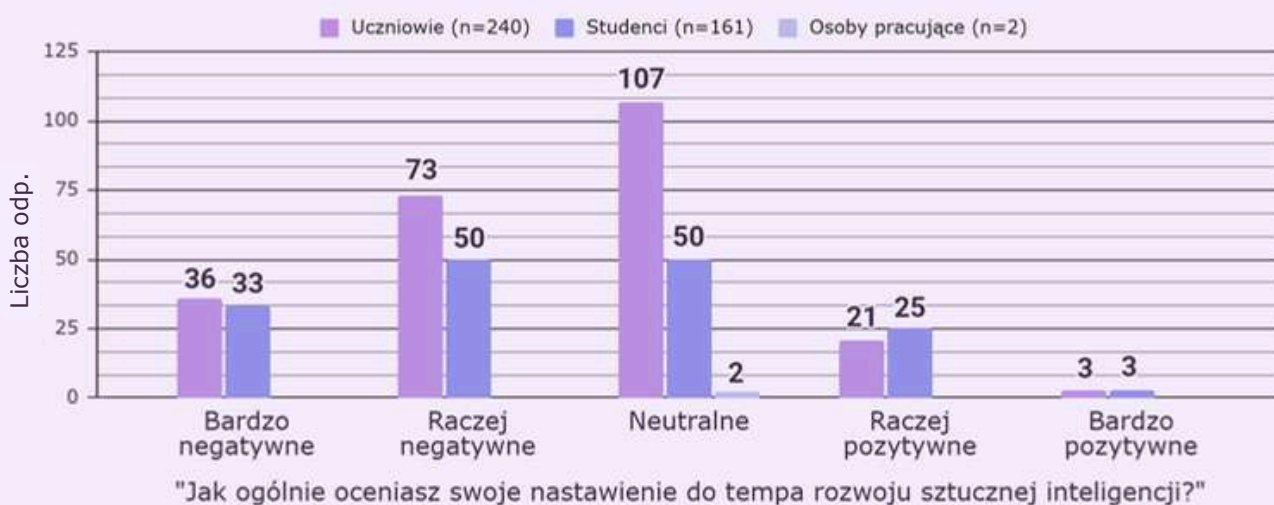
Na pytanie „Jak ogólnie oceniasz swoje nastawienie do tempa rozwoju sztucznej inteligencji?” **47,6%** ankietowanych osób, w tym **45,4%** badanych uczniów i **51,6%** studentów, określiło swoje nastawienie jako **negatywne**. **Pozytywną** postawę można przypisać **12,9%** respondentów, którzy składają się z **10,0%** uczniów i **17,4%** studentów.

WYKRES 24. NASTAWIENIE RESPONDENTÓW DO ROZWOJU AI (n=403)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

WYKRES 25. PODZIAŁ RESPONDENTÓW WEDŁUG NASTAWIENIA DO ROZWOJU AI

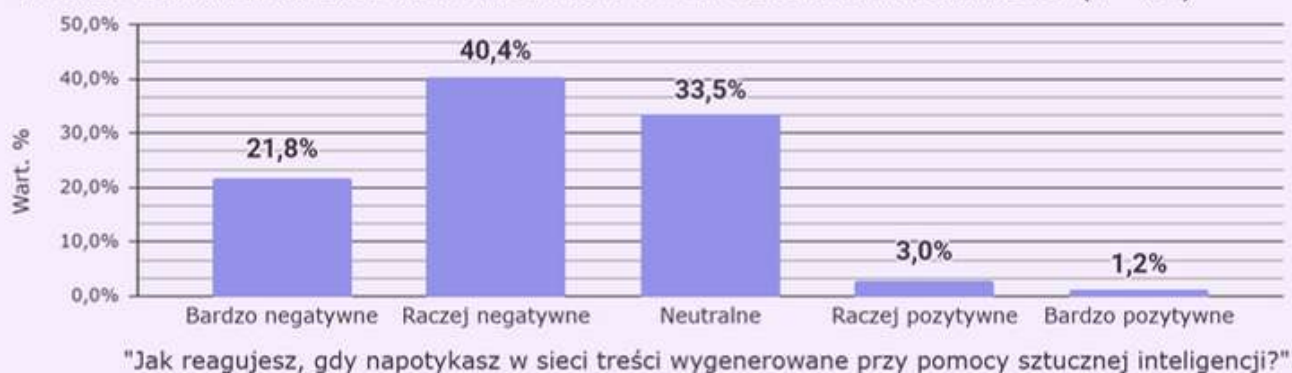


Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.



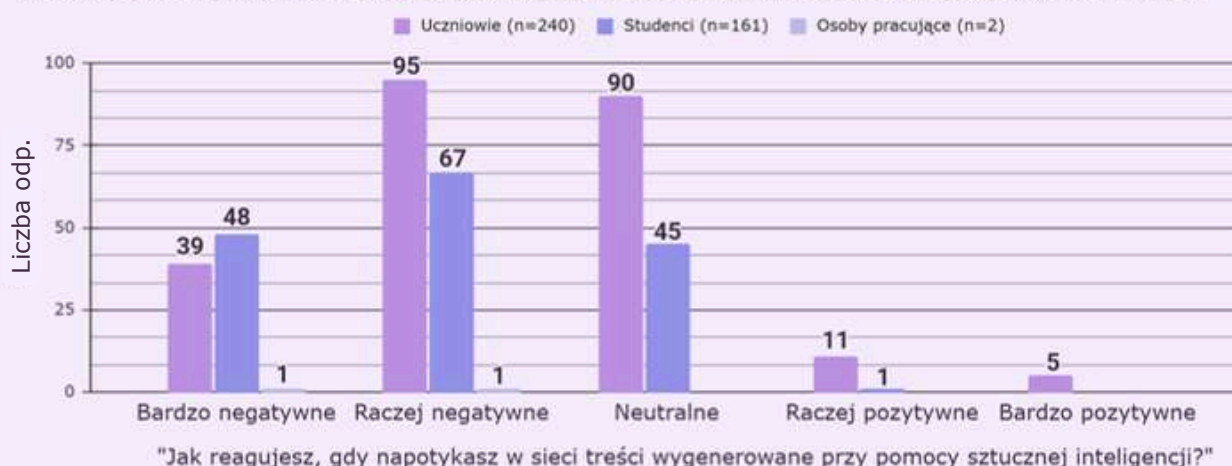
Aprobata wobec wygenerowanych przez sztuczną inteligencję treści jest na niskim poziomie - jedynie **4,2%** respondentów ocenia wygenerowane treści **pozytywnie**, podczas gdy **62,3%** osób postrzega je **negatywnie**.

WYKRES 26. NASTAWIENIE RESPONDENTÓW DO WYGENEROWANYCH TREŚCI (n=403)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.  
Warto podkreślić, że jest to zjawisko, w którym porównując **71,4%** studentów do **55,8%** uczniów, którzy ocenili negatywnie swoją postawę, występuje przypadek, w którym **16 z 17** badanych osób, które pozytywnie oceniły swoje podejście do treści stworzonych przez AI (odpowiedź "raczej pozytywnie" lub "bardzo pozytywnie"), są uczniami szkół średnich. Można odnieść to do wcześniej podanych celów korzystania ze sztucznej inteligencji, gdzie w przypadku uczniów na czwartym miejscu, po nauce, wyszukiwaniu informacji i szukaniu porady, występowała opcja „zabawa/ rozrywka”, wskazana przez **25,8%** badanych uczniów szkół średnich.

WYKRES 27. PODZIAŁ RESPONDENTÓW WEDŁUG NASTAWIENIA DO WYGENEROWANYCH TREŚCI

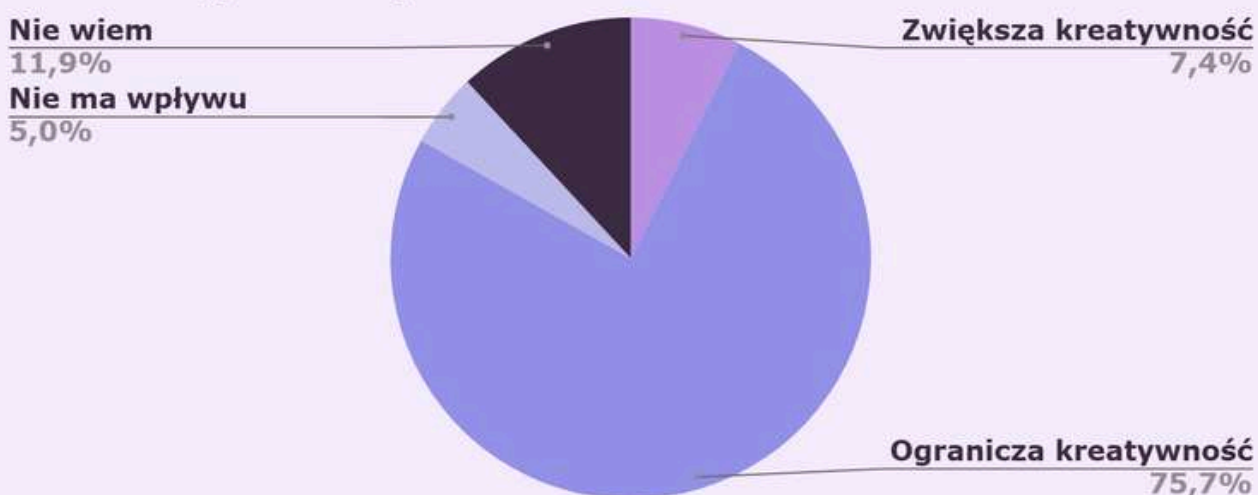


Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

## Wpływ na kreatywność człowieka

Popularyzacja w ostatnich latach generowania przez AI nie tylko odpowiedzi na pytania, lecz coraz częściej treści, takich jak teksty, grafiki i filmy, kwestionuje wartość kreatywności u człowieka i podsuwa pytanie jaki wpływ ma na nią ogólnodostępność narzędzi wykorzystujących sztuczną inteligencję. Właśnie takie pytanie zadaliśmy respondentom i odpowiedź jest pewna - **3 z 4 zapytanych osób (75,7%)** uważa, że sztuczna inteligencja ogranicza kreatywność człowieka.

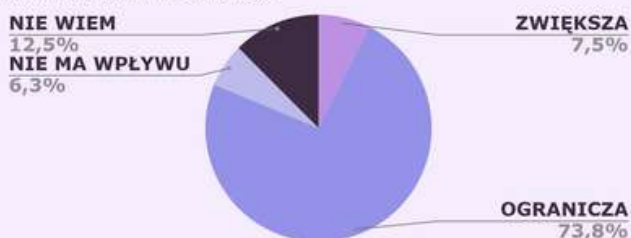
WYKRES 28. OPINIE RESPONDENTÓW O WPŁYWIE AI NA KREATYWNOSĆ (n=403)  
"Jak oceniasz wpływ AI na kreatywność człowieka?"



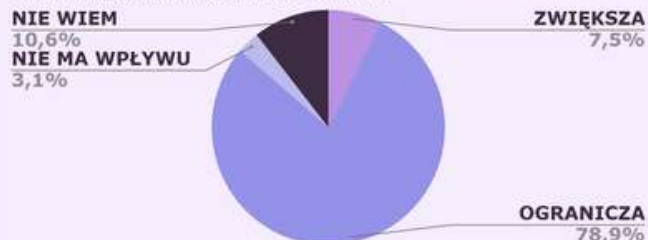
Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

Nastawienia poszczególnych grup odbiorców przedstawiają niewielkie wahania - uczniowie byli dwukrotnie bardziej skłonni do stwierdzenia, że sztuczna inteligencja **nie ma wpływu** na kreatywność w porównaniu do studentów - częstotliwość tej odpowiedzi stanowi **6,3%** u uczniów i **3,1%** dla studentów.

WYKRES 29. OPINIE BADANYCH UCZNIÓW O WPŁYWIE AI NA KREATYWNOSĆ (n=240)  
"Jak oceniasz wpływ AI na kreatywność człowieka?"



WYKRES 30. OPINIE BADANYCH STUDENTÓW O WPŁYWIE AI NA KREATYWNOSĆ (n=161)  
"Jak oceniasz wpływ AI na kreatywność człowieka?"



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, 2026.

# Dostrzegane zalety i wady sztucznej inteligencji

Respondenci odpowiadając na pytania otwarte „Jakie widzisz największe zalety lub szanse sztucznej inteligencji?” i „Jakie widzisz największe wady lub zagrożenia sztucznej inteligencji?” mieli przestrzeń do wyrażenia swojej opinii własnymi słowami. Wnioski z tego rozdziału są rezultatem kategoryzowania tych odpowiedzi w wiodące trendy tematyczne.

## Zalety i możliwości

Spoglądając na dostrzegane zalety i możliwości, młode osoby najczęściej wskazują, że sztuczna inteligencja może pełnić rolę **asystenta** - ok. 2 na 5 osób wskazało zaletę związaną z pomocą w nauce lub pracy bądź rozwiązywaniem problemów. Powiązaną z tym zaletą jest sprawne otrzymywanie **informacji**, które było podkreślane przez co ok. trzecią osobę.

Uczestnicy badania dostrzegają w sztucznej inteligencji możliwość przyczynienia się do **innowacji i rozwoju**. Powtarzanymi wątkami były: **wsparcie medycyny, rozwój nauki i technologii**, co było przedstawiane przez co ok. 1 na 5 osób.

Kolejnym istotnym tematem, który przejawiał się w odpowiedziach badanych osób, jest zdolność sztucznej inteligencji do **wykonania zadań w sposób wykraczający poza ludzkie zdolności** poprzez szybkie sortowanie i analizę dużej ilości danych, usprawnianie procesów bądź automatyzację rutynowych czynności.

14 respondentów (**3,5%**) odpowiedziało, że ich zdaniem sztuczna inteligencja nie ma zalet lub zagrożenia przeważają nad jej możliwościami.

## Wady i zagrożenia

Dostrzegane i wymienione przez respondentów wady stanowią podstawę do dysonansu i niepewności co do wizji przyszłości, w której sztuczna inteligencja przyczynia się do przełomowych zmian w rozwoju cywilizacji. Młode osoby nie boją się wskazać wad w następującej technologicznej rewolucji, co jest widoczne w podjętych przez nich odpowiedziach na zadane pytanie o zauważonych przez nich zagrożeniach wywołanych sztuczną inteligencją.

Głównym zagrożeniem, wspomnianym przez mniej więcej co drugą osobę w swojej odpowiedzi, jest negatywny wpływ AI na człowieka i jego zachowania. Podkreślane zostało zmartwienie o **zanik kompetencji**, takich jak krytyczne myślenie, kreatywność, samodzielność i umiejętność wyszukiwania informacji, co w niektórych wypowiedziach zostało bezpośrednio określone jako „**ogłupienie**” społeczeństwa. Ankietowane młode osoby niechętnie z tego względu spoglądają na normalizację zależności od sztucznej inteligencji, ponieważ uważają, że powoduje **lenistwo, zastąpienie działań kreatywnych i ogólny zanik udziału człowieka** w procesach.

Średnio 1 na 3 osoby wskazują zagrożenie wykorzystywania sztucznej inteligencji do przestępstw i wykroczeń moralnych, wspominając o **manipulacji treści i dezinformacji, generowaniu materiałów deepfake, kradzieży autorskich treści** jako źródła do wytrenowania modeli lub inne formy stosowania AI do **nieetycznych celów i oszustw**.

Potencjalny impakt społeczny, jaki dalszy rozwój sztucznej inteligencji może przynieść, nie został pominięty. Młode osoby w szczególności niepokoją się **eliminacją miejsc pracy**, lecz nie stronią też od wskazania zagrożenia w kwestiach **cyberbezpieczeństwa**, przyczyniania się do **rozpadu społeczno-kulturowego**, negatywnego impaktu na popkulturę i **polaryzacji społeczeństwa**.



Wymieniane przez uczestników badania zagrożenia nabrały również wymiaru globalnego poprzez wątki związane z nadmiernym **zużyciem zasobów** jak woda i energia, które wynika z negatywnego wpływu na środowisko stawianych centrum danych wymaganych do procesowania modeli językowych i innych narzędzi wykorzystujących sztuczną inteligencję. W części odpowiedzi występował **katastrofizm**, w momentach gdy badane młode osoby wyrażały swoje przekonanie, że AI stanowi podstawę do klęski i **swoim zbyt gwałtownym rozwojem przejmie świat**.

Co ok. 1 na 10 zapytanych osób wyraziła niezadowolenie wobec samego obecnego stanu narzędzi opartych na sztucznej inteligencji. Operatorom modeli językowych został wytknięty **brak kontroli** nad opracowaną sztuczną inteligencją i **popęłniane przez nią błędy**, a decydentom - **niewystarczające regulacje prawne**. Za wadę w niektórych przypadkach została uznana nadmierna **ogólnodostępność i wszechobecność** sztucznej inteligencji w codziennym życiu, co doprowadza do wzrastającej **niemożności rozróżnienia AI od prawdziwych treści**. Zostały również wymienione niepokojące aspekty **dostępu i zbierania danych o użytkownikach** przez sztuczną inteligencję i wywołany innowacjami **wzrost kosztów technologii**.

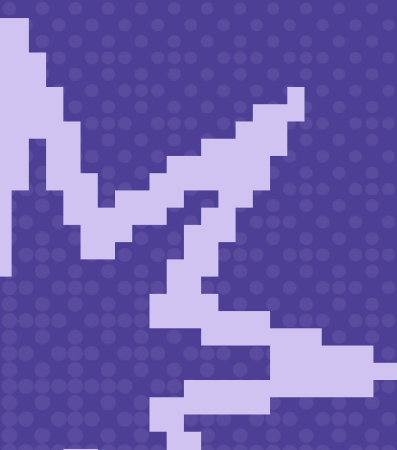




**„I BELIEVE THAT THE ATTEMPT TO  
MAKE A THINKING MACHINE WILL  
HELP US GREATLY IN FINDING OUT  
HOW WE THINK OURSELVES.”**

**„WIERZĘ, ŻE PRÓBA STWORZENIA  
MYŚLĄCEJ MASZYNY OGROMNIE  
POMOŻE NAM W ODKRYCIU JAK MY  
SAMI MYŚLIMY.” (TŁUM. WŁASNE)**

Alan M. Turing, transmisja BBC Third Programme, 15 maja 1951 roku.



# Podsumowanie

Raport z badania przedstawia postawy młodych osób z Lublina wobec sztucznej inteligencji, biorąc pod uwagę posiadane kompetencje cyfrowe, skojarzenia związane z AI, wskazane wady i zalety oraz deklaracje o częstotliwości i celach korzystania z narzędzi wykorzystujących modele sztucznej inteligencji. Zebrane wnioski wskazują na dysonans, w którym z jednej strony młodzież chce wierzyć w innowacyjność nowych rozwiązań technologicznych, lecz nie jest w stanie przeoczyć ryzyka, które już teraz nabiera kształtu dezinformacji czy niekorzystnych dla przyszłych pracowników zmian na rynku pracy. Wnioski płynące z raportu podkreślają złożoność nastawień do przełomowych zjawisk, jak coraz to lepiej operująca sztuczna inteligencja, której wpływ można odczuć już nie tylko w nagłówkach artykułów, ale w codziennych czynnościach jak korzystanie z wyszukiwarek bądź nauka na etapie szkoły średniej czy studiów.

## Dyskusja wyników

Przeprowadzona analiza dostarczyła wartościowych informacji o postrzeganiu i korzystaniu ze sztucznej inteligencji przez młodzież. Uczestnicy badania podzielili się swoimi przemyśleniami w formie skojarzeń i opinii o zaletach oraz wadach AI, które okazały się przeważająco negatywne aniżeli pozytywne. Dodatkowo, zebrane wyniki pokazały, że młode osoby są zaznajomione z narzędziami AI, w szczególności z modelami językowymi, i śmiało z nich korzystają w celu szybszego otrzymywania informacji i pomocy w nauce, pracy lub codziennych zagwozdkach.

Przeprowadzone badanie ma pewne ograniczenia, które są warte wspomnienia. Wielkość próby badawczej, 403 młodych osób, nie jest w stanie zapewnić pełnego zakresu opinii badanej populacji. W próbie wystąpiła również dysproporcja składu odbiorców ze względu na większy udział uczniów liceum ogólnokształcących, w porównaniu do osób studiujących, i znikome uczestnictwo wyłącznie pracujących młodych dorosłych.

Kolejne ograniczenie stanowi format zadawanych pytań, który opierał się na odczuciach i autoocenie respondentów, co jest podstawą do błędów ze względu na subiektywność odpowiedzi. Wypełniając ankietę online uczestnicy badania mogli nierzetelnie odpowiadać na pytania, co jest niemożliwie do zweryfikowania.

W przyszłych badaniach rekomendowane jest dotarcie do szerszego grona odbiorców, zastosowanie różnorodnych metod zbierania danych i zawarcie dodatkowych pytań dotyczących źródeł wiedzy o sztucznej inteligencji i sposobów interakcji młodych osób z AI, co może pozwolić na bardziej reprezentatywne i pogłębione wyniki w zakresie nastawienia młodzieży do sztucznej inteligencji. Warto wspomnieć, że po zakończeniu badania zostało zapoczątkowane egzekwowanie przepisów dotyczących przejrzystości z rozporządzenia Unii Europejskiej o zharmonizowanych przepisach dotyczących sztucznej inteligencji (tak zwany AI Act), które może wpłynąć w przyszłości na doświadczenia badanej populacji, co jest wartościowym aspektem do uwzględnienia.

Praktyczne zastosowania wyników badania mogą przybrać formę wykorzystania wniosków raportu jako materiału informacyjnego do zastosowania w dyskusjach i wydarzeniach związanych z problemem badawczym, aby zainicjować konstruktywny dialog na temat sztucznej inteligencji. Edukatorzy, pracownicy młodzieżowi i organizacje pozarządowe mogą rozważyć implementację projektów i działań mających na celu dalszy rozwój kompetencji cyfrowych u młodego pokolenia oraz informowanie młodzieży o rozwoju sztucznej inteligencji i wytłumaczenie mechanizmów, które się na nią składają. Ponadto, jednostki realizujące inicjatywy związane z AI, które są skierowane do młodzieży, mogą wziąć pod uwagę zebrane skojarzenia i przekonania młodych osób do stworzenia odpowiednich komunikatów i działań, które zachęcałyby grupę docelową i odpowiadałyby na jej potrzeby.



**„MANY PEOPLE ARE EXTREMELY OPPOSED TO THE IDEA OF A MACHINE THAT THINKS [...] SIMPLY BECAUSE THEY DO NOT LIKE THE IDEA. ONE CAN SEE MANY FEATURES WHICH MAKE IT UNPLEASANT. IF A MACHINE CAN THINK, IT MIGHT THINK MORE INTELLIGENTLY THAN WE DO, AND THEN WHERE SHOULD WE BE? EVEN IF WE COULD KEEP THE MACHINES IN A SUBSERVIENT POSITION, FOR INSTANCE BY TURNING OFF THE POWER AT STRATEGIC MOMENTS, WE SHOULD, AS A SPECIES, FEEL GREATLY HUMBLLED.”**

**„WIELE LUDZI JEST EKSTREMALNIE PRZECIWKO WIZJI MYŚLĄCEJ MASZINY [...] PONIEWAŻ PO PROSTU NIE PODOBA IM SIĘ TEN POMYSŁ. MOŻNA DOSTRZEC WIELE ASPEKTÓW, KTÓRE SPRAWIAJĄ, ŻE JEST TO NIEPRZYJEMNE. JEŚLI MASZYNA POTRAFI MYŚLEĆ TO MOŻE MYŚLEĆ MĄDRZEJ NIŻ MY I GDZIE WTEDY POWINNIŚMY BYĆ? NAWET JEŚLI MOŻEMY ZATRZYMAĆ MASZINY NA ULEGŁEJ POZYCJI, NA PRZYKŁAD POPRZECZ WYŁĄCZANIE ZASILANIA W STRATEGICZNYCH MOMENTACH, TO WCIAŻ POWINNIŚMY, JAKO GATUNEK, CZUĆ SIĘ NIEZWYKLE UPOKORZENI.” (TŁUM. WŁASNE)**

**Alan M. Turing, transmisja BBC Third Programme, 15 maja 1951 roku.**





# Podziękowania

Serdecznie dziękujemy każdej osobie, która postanowiła uczestniczyć w przeprowadzonych badaniach będących podstawą tego raportu!

Jesteśmy wdzięczni za okazane wsparcie ze strony Fundacji Sempre a Frente, w szczególności Dawidzie Rei, który pomagał nam w podejmowaniu decyzji o działaniach projektowych i w kwestiach formalnych. Podziękowania składamy też dr Justynie Kusto, która pełniła rolę osoby wspierającej przez cały przebieg projektu „MozAlka”, zadawała kluczowe pytania i dzieliła się swoją perspektywą podczas spotkań. Dziękujemy również partnerom zawartym podczas naszego projektu, którzy okazali nam wsparcie i podzielili się swoją wiedzą.

Dziękujemy i Tobie, Czytelniku bądź Czytelniczko, za zapoznanie się z naszą publikacją!

# Bibliografia

- \* Europejski Korpus Solidarności, <https://eks.org.pl/>
- \* Fundacja Sempre a Frente, <https://sempre.org.pl/>
- \* IAB Polska, *Przewodnik po sztucznej inteligencji 2024*; s. 7, 15, 20.
- \* OpenAI, *Przedstawiamy ChatGPT*, 30 listopada 2022.  
<https://openai.com/pl-PL/index/chatgpt/> (Dostęp: 06.08.2026)
- \* Turing A. M., *Can digital computers think?*, AMT/B/5, 15 maja 1951. The Turing Digital Archive.  
<https://turingarchive.kings.cam.ac.uk/publications-lectures-and-talks-amtb/amt-b-5> (Dostęp: 06.08.2026)



# Tabele i spis wykresów

Tabela 1. Status respondentów

| Klasyfikacja                                | Liczba odp. | Wart. % |
|---------------------------------------------|-------------|---------|
| Uczeń/ uczennica szkoły średniej            | 240         | 59,55%  |
| <b>W tym:</b>                               |             |         |
| Osoba ucząca się w liceum ogólnokształcącym | 238         | 59,06%  |
| Osoba ucząca się w szkole zawodowej         | 1           | 0,25%   |
| Osoba ucząca się w technikum                | 1           | 0,25%   |
| Osoba pracująca                             | 5           | 1,24%   |
| Student/ka                                  | 161         | 39,95%  |
| <b>W tym:</b>                               |             |         |
| Osoba pracująca                             | 46          | 11,41%  |
| Osoba pracująca, niepobierająca nauki       | 2           | 0,50%   |
| <b>SUMA:</b>                                | <b>403</b>  |         |

Tabela 2. Wiek respondentów

| Wiek         | Liczba odp. | Wart. %        |
|--------------|-------------|----------------|
| 15           | 46          | 11,41%         |
| 16           | 82          | 20,35%         |
| 17           | 101         | 25,06%         |
| 18           | 18          | 4,47%          |
| 19           | 23          | 5,71%          |
| 20           | 32          | 7,94%          |
| 21           | 26          | 6,45%          |
| 22           | 32          | 7,94%          |
| 23           | 20          | 4,96%          |
| 24           | 13          | 3,23%          |
| 25           | 10          | 2,48%          |
| <b>SUMA:</b> | <b>403</b>  | <b>100,00%</b> |

Tabela 3. Płeć respondentów

| Klasyfikacja           | Liczba odp. | Wart. %        |
|------------------------|-------------|----------------|
| Mężczyzna              | 124         | 30,80%         |
| Kobieta                | 259         | 64,30%         |
| Inna/ wolę nie podawać | 20          | 5,00%          |
| <b>SUMA:</b>           | <b>403</b>  | <b>100,00%</b> |

Tabela 4. Stosowane przez respondentów narzędzia AI  
(pytanie wielokrotnego wyboru, n=403)

| Narzędzie AI           | Liczba odp. | Wart. % |
|------------------------|-------------|---------|
| ChatGPT                | 383         | 95,00%  |
| Gemini                 | 229         | 56,80%  |
| DeepSeek               | 72          | 17,90%  |
| Grok                   | 64          | 15,90%  |
| Copilot                | 60          | 14,90%  |
| NotebookLM             | 55          | 13,60%  |
| Perplexity             | 39          | 9,70%   |
| Sora                   | 33          | 8,20%   |
| Claude                 | 27          | 6,70%   |
| DALL-E                 | 17          | 4,20%   |
| Inne                   | 20          | 5,00%   |
| Żadne/ brak odpowiedzi | 11          | 2,70%   |

## Spis wykresów

- [Wykres 1.](#) Status respondentów (str. 12)
- [Wykres 2.](#) Wiek respondentów (str. 13)
- [Wykres 3.](#) Płeć respondentów (str. 13)
- [Wykres 4.](#) Poziom kompetencji cyfrowych respondentów (str. 14)
- [Wykres 5.](#) Poziom kompetencji cyfrowych badanych uczniów (str. 15)
- [Wykres 6.](#) Poziom kompetencji cyfrowych badanych studentów (str. 15)
- [Wykres 7.](#) Uczestnictwo respondentów w zajęciach o AI (str. 16)
- [Wykres 8.](#) Podział respondentów według udziału w zajęciach o AI (str. 16)
- [Wykres 9.](#) Rozkład autooceny respondentów o pojmowaniu AI (str. 17)
- [Wykres 10.](#) Podział respondentów według autooceny o pojmowaniu AI (str. 18)
- [Wykres 11.](#) Chęć pogłębienia wiedzy u respondentów (str. 20)
- [Wykres 12.](#) Chęć pogłębienia wiedzy u badanych uczniów (str. 20)
- [Wykres 13.](#) Chęć pogłębienia wiedzy u badanych studentów (str. 20)
- [Wykres 14.](#) Częstotliwości respondentów korzystania z narzędzi AI (str. 21)
- [Wykres 15.](#) Podział respondentów według częstotliwości korzystania z narzędzi AI (str. 22)
- [Wykres 16.](#) Stosowane przez respondentów narzędzia AI (str. 23)
- [Wykres 17.](#) Cele stosowania narzędzi AI przez respondentów (str. 23)
- [Wykres 18.](#) Podział respondentów według celów stosowania narzędzi AI (str. 24)
- [Wykres 19.](#) Cele stosowania narzędzi AI przez badanych uczniów (str. 24)
- [Wykres 20.](#) Cele stosowania narzędzi AI przez badanych studentów (str. 25)
- [Wykres 21.](#) Tendencje respondentów do *fact-checkingu* (str. 25)
- [Wykres 22.](#) Tendencje do *fact-checkingu* przez badanych uczniów (str. 26)
- [Wykres 23.](#) Tendencje do *fact-checkingu* przez badanych studentów (str. 26)
- [Wykres 24.](#) Nastawienie respondentów do rozwoju AI (str. 28)
- [Wykres 25.](#) Podział respondentów według nastawienia do rozwoju AI (str. 28)
- [Wykres 26.](#) Nastawienie respondentów do wygenerowanych treści (str. 29)
- [Wykres 27.](#) Podział respondentów według nastawienia do wygenerowanych treści (str. 29)
- [Wykres 28.](#) Opinie respondentów o wpływie AI na kreatywność (str. 30)
- [Wykres 29.](#) Opinie badanych uczniów o wpływie AI na kreatywność (str. 30)
- [Wykres 30.](#) Opinie badanych studentów o wpływie AI na kreatywność (str. 30)

# Ankieta Badawcza

1. Wiek [skala do wyboru 15-25 lat]
2. Płeć [pytanie jednokrotnego wyboru]
  - a. Kobieta
  - b. Mężczyzna
  - c. Inna/ wolę nie podawać
3. Czy mieszkasz, studiujesz, uczysz się lub pracujesz w Lublinie?  
[warunek obowiązkowy do udziału w badaniu]
  - a. Tak
4. Obecny poziom wykształcenia i status zawodowy [pytanie wielokrotnego wyboru]
  - a. Osoba ucząca się w szkole podstawowej
  - b. Osoba ucząca się w liceum ogólnokształcącym
  - c. Osoba ucząca się w szkole zawodowej
  - d. Osoba ucząca się w technikum
  - e. Student/ka
  - f. Osoba pracująca
  - g. Osoba niepracująca (która nie pobiera nauki)
5. Profil szkoły średniej/ kierunek studiów (jeśli dotyczy) [pytanie otwarte, opisowe]
6. Jak oceniasz swój poziom posiadanych kompetencji cyfrowych (korzystanie z programów typu Word, Excel, wyszukiwanie i analiza informacji, itp.)? [pytanie jednokrotnego wyboru]
  - a. Bardzo dobry
  - b. Dobry
  - c. Przeciętny
  - d. Słaby
  - e. Bardzo słaby/ brak opanowanych kompetencji cyfrowych
7. Jakie skojarzenia przychodzą ci do głowy, gdy słyszysz „AI”/ „sztuczna inteligencja”? [pytanie otwarte, opisowe]
8. Na ile czujesz, że wiesz co to jest sztuczna inteligencja, w jaki sposób działa? [skala do wyboru od 0 do 10; 0 = „W ogóle”/ 10 = „Jestem ekspertem/tką w temacie AI”]

- 
9. W ilu lekcjach/ zajęciach/ szkoleniach o AI uczestniczył\_ś?  
[pytanie jednokrotnego wyboru]
- a. W wielu (5+)
  - b. W kilku (2-5)
  - c. W jednym (1)
  - d. W żadnym (0)
10. (Jeśli w przynajmniej jednym) Co z nich wyniosł\_ś? Czego się w ramach nich nauczył\_ś? [pytanie otwarte, opisowe]
11. Jakie widzisz największe zalety lub szanse sztucznej inteligencji?  
[pytanie otwarte, opisowe]
12. Jakie widzisz największe wady lub zagrożenia sztucznej inteligencji? [pytanie otwarte, opisowe]
13. Jak często korzystasz z narzędzi lub aplikacji wykorzystujących sztuczną inteligencję (np. asystenty głosowe, chatboty, rekomendacje)? [pytanie jednokrotnego wyboru]
- a. Codziennie
  - b. Kilka razy w tygodniu
  - c. Kilka razy w miesiącu
  - d. Rzadko
  - e. Nigdy
14. Z jakiego narzędzia opartego o sztuczną inteligencję skorzystał\_ś (przynajmniej raz)? [pytanie wielokrotnego wyboru]
- a. ChatGPT
  - b. Sora
  - c. DALL-E
  - d. Claude
  - e. Copilot
  - f. DeepSeek
  - g. Grok
  - h. Gemini
  - i. NotebookLM
  - j. Perplexity
  - k. Inne: .....



15. Czy kiedykolwiek sprawdzał\_ś wiarygodność informacji wygenerowanej przez AI? [pytanie jednokrotnego wyboru]
- a. Tak, zawsze
  - b. Czasami
  - c. Rzadko
  - d. Nigdy
16. W jakich celach najczęściej korzystasz z AI? [pytanie wielokrotnego wyboru]
- a. Szukanie porady / wsparcie
  - b. Nauka / odrabianie zadań
  - c. Tworzenie treści (np. teksty, grafiki, muzyka)
  - d. Programowanie/ nauki ścisłe
  - e. Zabawa/ rozrywka
  - f. Pomoc w pracy
  - g. Wyszukiwanie informacji
  - h. Nie korzystam
  - i. Inne: .....
17. Jak oceniasz wpływ AI na kreatywność człowieka? [pytanie jednokrotnego wyboru]
- a. Zwiększa kreatywność
  - b. Ogranicza kreatywność
  - c. Nie ma wpływu
  - d. Nie wiem
18. Jak reagujesz, gdy napotykasz w sieci treści wygenerowane przy pomocy sztucznej inteligencji? [pytanie jednokrotnego wyboru]
- a. Bardzo pozytywne
  - b. Raczej pozytywne
  - c. Neutralne
  - d. Raczej negatywne
  - e. Bardzo negatywne

- 
19. Jak ogólnie oceniasz swoje nastawienie do tempa rozwoju sztucznej inteligencji? [pytanie jednokrotnego wyboru]
- a. Bardzo pozytywne
  - b. Raczej pozytywne
  - c. Neutralne
  - d. Raczej negatywne
  - e. Bardzo negatywne
20. Czy chciał\_byś dowiedzieć się więcej o możliwościach i zagrożeniach sztucznej inteligencji/ rozwinąć swoje kompetencje cyfrowe? [pytanie jednokrotnego wyboru]
- a. Tak
  - b. Nie
  - c. Nie mam zdania
  - d. Inne: .....
21. (Jeśli tak) Czego chciał\_byś się dowiedzieć? [pytanie otwarte, opisowe]

**Kontakt:**

Centrum Informacji i Rozwoju Młodzieży w Lublinie  
(ul. Lubartowska 60 lok. 1/4)

E-mail: [cirm@sempre.org.pl](mailto:cirm@sempre.org.pl)

Numer telefonu: + 48 792 104 410

[mozaika.sempre.org.pl](http://mozaika.sempre.org.pl)

*Projekt „MozAlka” został sfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Wyrażone poglądy i opinie są jedynie opiniami autorów i niekoniecznie odzwierciedlają poglądy i opinie Unii Europejskiej lub Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji. Unia Europejska ani podmiot udzielający dotacji nie ponoszą za nie odpowiedzialności.*



**sempre**  
a frente



Dofinansowane przez  
Unię Europejską